

DS  
218  
23x  
1906

Zaydān, Jirjī

Ansāb al-ʿArab al-qadīmā  
qūdāmā

أنساب العرب القدماء

وهو رد

على الفائلين بالأمومة والوطنية

عند العرب الجاهلية

بقلم

عرجي زيدان

منشيء الهلال

مطبعة الهلال بالبحر

سنة ١٩٠٦

N.T.  
915.26  
G293t

9C9  
1.8j

2597



## انساب العرب القدماء

رد على القائلين بالأمومة والطوئية عند العرب الجاهلية

### بيان

كتب الينا صديقنا الاستاذ مرجليوث المستشرق الانكليزي الكبير في اثناء ثقلة كتابنا تاريخ النخدين الاسلامي الى اللغة الانكليزية كتاباً هذا نصه :

« ان بين ما جاء في كلامكم عن انساب العرب وبين آراء المستشرقين في هذا الصدد يونياً عظيماً . ولو اطلعتم على كتاب الانساب والزواج عند العرب الجاهلية للاستاذ روبرتسن سميت ( Kinship and Marriage in Early Arabia ) لرأيتم بين المشهور عندنا والموضوع في كتابكم فرقا بعيداً فان مسألة الامومة مثلاً قد دون فيها مجلدات كثيرة ذهب اكثر اصحابها الى أن العائلة القديمة ليس فيها أب معلوم انما ترأسها أم كثيرة الرجال . وحق الأبوة أمر مستحدث ادخله عند العرب لم يسبق عهد النبي بكثير وانساب العرب كلها اكاذيب فان أسماء القبائل ليست أسماء رجال قد طاشوا كما يزعمون بل اكثرها يشبه المسمى طوتم ( Totem ) عند الامم للتوحشة أعني حيواناً ينتسبون اليه لجهلهم بترتيب الطبيعة فيصدر عن انتسابهم اليه سنن وقوانين لا تخفى آثار بعضها عند العرب الجاهلية . هذا هو نص كتاب الاستاذ فنظرت فيه نظر الاعتبار اجلالاً لمقام صاحبه وبادرنا الى كتاب روبرتسن سميت المشار اليه فاذا هو يدخل في ثيف وثلاثمائة صفحة فتصفحتناه ملياً رغبة في الاطلاع على ذلك الرأي وتدبره لان مؤلفه من كبار المستشرقين وله في الشرق وآدابه ابحاث ومؤلفات ذات شأن ككتابه في اديان الساميين وغيره من المقالات الشائقة . فقرأنا الكتاب باخلاص وامعان لعلنا نقنع بصحة هذا الرأي فنرجع اليه اذ لا غرض لنا بما نكتبه الا تقرير الحقيقة فهي ضالتنا المنشودة اذا ظفرنا بها وقفنا عندها صاغرين ولا يهمنا على يد من يكون ذلك . فتحققنا من مطالعة الكتاب ما عليه الرجل من العلم والفضل وسعة الاطلاع على آداب الشعوب السامية ولغاتها واديانها وتوسمنا من خلال أدلته وسبك عبارته حجة وقوة على الاقناع ينذر مثلها بين أرباب

الاقلام ولولا ذلك ما استطاع مع ضعف المذهب الذي اخذ على نفسه اثباته ان يلاقي اصفاء من جلة العلماء المستشرقين وفي جملتهم صديقنا الاستاذ مرجليوث حتى ظهر اقتناعه بذلك في مقدمة كتابه الجليل الذي صدر بالامر في السيرة النبوية (Mohammed and the rise of Islam) على ان الاستاذ المشار اليه قد اسند الرأي الى صاحبه ولم يتكلف نقده اعتماداً على ما اشهر به صاحبه من سعة العلم ولا نخاله لو تكلف ذلك الا شاعراً بما شعرنا به من وهم صاحبه في تصويره على ما سنيه في ما يلي . وقد تكون واهمين مثله لان العصمة لله وحده وانما اردنا ان نقول في هذا الموضوع كلمة نلقبها بين يدي العلماء المستشرقين ولا ندعي النجاة من الزلل بل يكفيننا ان تربو مواضع الاصابة في اقوالنا على مواضع الخطأ وربما كان الامر بالعكس — على ان البحث لا يخلو من فائدة في كل حال

وبما اننا سنشر هذه الرسالة باللغة العربية ايضاً ليطالع عليها جمهور القراء وفيهم من لا يزال خالي الذهن من الطوتم والامومة ونحوهما من الابحاث الجديدة التي قلما طرقتها كتاب العربية فرأينا ان نصدر الكلام بتمهيد وجيز في المراد من هذه الالفاظ ثم نتقدم الى الموضوع

## الطَوْتِمَة Totemism

عند القبائل المتوحشة الآن

(الطوتم) هو لفظ دخل اللغات الافرنجية في اواخر القرن الثامن عشر من لغة الاوجيبي من هنود اميركا ويراد به كائنات يحترمها بعض القبائل المتوحشة ويمتد كل فرد من افراد القبيلة بعلاقة نسب بينه وبين واحد منها يسميه طوتمه وقد يكون الطوتم حيواناً او نباتاً او غير ذلك . وهو يحمي صاحبه وصاحبه يحترمه ويقده او يعبد . واذا كان حيواناً لا يقدم على قتله او نباتاً فلا يقطعه او يأكله . ويختلف الطوتمية عن عبادة الحيوانات والنباتات الشائعة عند بعض تلك القبائل المعبر عنها بالديانة الفنتشية ان هذه عبادة صنم بصورة حيوان وتلك قدس نوع من انواع الحيوان او النبات او عبادته والطوتم بالنظر الى مجموع القبائل ثلاث طبقات اولاً طوتم القبيلة وهو عام يشترك في احترامه كل افرادها ويتوارثونه . ثانياً طوتم الجنس وهو ما يختص باحترامه افراد احد الجنسين الذكور او الاناث فيكون خاصاً بنساء القبيلة او برجالها . ثالثاً الطوتم



الشخصي وهو ما يختص باحترامه الفرد الواحد ولا يرثه ابناؤه والاول احراها بالاعتبار  
وعليه نجعل مدار كلامنا

( طوتم القبيلة ) هو حيوان او نبات او شيء آخر يشترك في تقديسه او عبادته  
افراد قبيلة من القبائل ويتسمون باسمه ويعتقدون انه جدُّهم الاعلى وانهم من دم واحد  
مرتبطون بهود متبادلة ترجع الى ذلك الطوتم وله عندهم اعتباران احدهما ديني والاخر  
اجتماعي فالديني يراد به ما بين الرجل وطوتمه من العلاقة المتبادلة الرجل يحترم الطوتم  
والطوتم يحميه ويحفظه . واما الاجتماعي فهو الحقوق المتبادلة بين افراد تلك القبيلة التي  
يجمعها اسم ذلك الطوتم بالنظر الى القبائل الاخرى المنسوبة الى طوتمات اخرى وقد  
يختلف الاعتباران في كثير من الاحوال

فالطوتم من الوجهة الدينية يعتبر اباً للقبيلة وانها من نسله ولكل قبيلة حديث خرافي  
عن طوتمها ينشأقلونه اباً عن جد يغلب ان يكون مداره على كيفية انتقاله من الحيوانية او النباتية  
الى الانسانية فمن قبائل الايروكو من هنود اميركا قبيلة تعرف بقبيلة السلحفاة يعتقد اهلها  
انهم متسللون من سلحفاة مميعة استقلت صدفتها فالتفتها عن ظهرها ثم تحولت الى انسان  
اولد اولاداً . ومنهم قبيلة الحزرون ( البزافة ) يعتقدون انهم متسللون من الحزرون واثى  
الجند بادستر - وذلك ان حلزونا ذكرأ خلع صدفته ولبت له بدان ورجلان ورأس ونحوال  
الى رجل طويل القامة جميل الصورة فتزوج اثى الجند بادستر واولدها هذه القبيلة . وقس  
على ذلك قبائل تنسب الى البط او الاوز او غيرها من الطيور المائية . وفي سينغيبيا  
قبائل تنسب الى وحيد القرن وفرس البحر او الى العقرب او الثعبان . فكل من هذه الحيوانات  
يعده طوتماً للقبيلة التي تسمى باسمه وهي تحترمه وتقدس فلا تؤذيه ولا تقتله . فقبيلة البط  
مثلاً لا تؤذي هذا الطير ولا تقتله الا اذا عض احداهم الجوع فيأكل البطة وهو بأسف  
ويستغفر وكذلك اذا كان الطوتم نباتاً فانهم يحترمونهم ويتجنبون ان يدوسوه او يأكلوه فمن  
كان طوتمه الدرة مثلاً فاكلها محرم عليه . واذا كان الطوتم شجرة حرموا احراق عيداتها  
ولا يقتصر احترامهم الطوتم على تحريم اكله او اذنيه فان بعضهم يحرم لمسه او النظر اليه .  
فقبيلة الابل من قبائل الاوهاما لا تأكل لحم الابل ولا تمس ابلاً ذكراً وقبيلة رأس  
الغزال لا تمس جلد غزال قط وقد يحرمون التلفظ باسم الطوتم فاذا اضطروا الى ذكره عمدوا  
الى الكناية او الإشارة فمن هنود الدولاورس في اميركا قبيلة تنسب الى الذئب واخرى الى  
السلحفاة واخرى الى ديك الحبش فاذا اضطروا الى ذكر احداهم كنوا عن الاول بالقدم



المتديرة وعن الثاني بالساحف وعن الثالث بغير الماضع . والقبائل المذكورة تعرف بهذه الكتابات

واذا مات حيوان من نوع طوتم القبيلة احتفل اهلها بدفنه وحزنوا عليه حزنهم على واحد منهم فقبيلة البومة في ساموا اذا وجد احد رجالها بومة ميتة فانه يقعد الى جانبها وياخذ في الدب والبكاء ويضرب جبينه بالحجارة حتى يدميه ثم يكفن البومة ويحملها الى المدفن كلها بعض افراد القبيلة . ويعتقدون ان من اهان الطوتم او اساء اليه يصاب بالمصائب ويختلف اعتقادهم ذلك باختلاف القبائل او البلاد . فبعضهم يعتقدون ان من يأكل طوتمة تصبح نساء قبيلته عوافر وغيرهم يعتقدون انهم يصابون بالامراض او النكبات او نحو ذلك ويؤمن آخرون ان اكل طوتمة يجازى بالموت بان يقيم الطوتم في بدنه ولا يزال يأكل منه حتى يموت

و يؤمنون من الحية الاخرى ان الطوتم لا يؤذي صاحبه فالذين طوتهم الحية مثلاً لا يخافون لسعها وعندما ان الحية لا تسلمهم وكذلك قبائل العقرب في سينغيبيا فهم على ثقة ان العقرب السامة تمر على جسم احدهم ولا تؤذيهم . وقس على ذلك قبائل الذئاب ونحوها وكثيراً ما يتحذرون بذلك قرابة من يدعي انتسابه الى احدها فمن زعم انه من قبيلة الثعالب اطلقوا عليه الثعالب فاذا لسهه قالوا انه مدع كاذب وعلى هذا المبدأ يبنون كل من لا يراعي الطوتم جانبهم ويتجنب اذيته

على انهم لا يكتفون من الطوتم ان يكف اذاه عن اصحابه او عباده ولكنهم يتوقعون ان يحسن اليهم ويدافع عنهم . فتعتقد قبيلة الذئاب ان الذئاب تدافع عنها في ساحة القتال ويؤمن اكثر اصحاب الطوتمية ان الطوتم ينذر اصحابه بالخطر قبل وقوعه بعلامات او رموز على نحو ما يعبر عنه بالقال او الطيرة

وما يتقربون به الى الطوتم ابتغاء رضاء وحمايته ان يتشبهوا به فيقلدونه بشكله ومظهره ويلبسون جلده او قسماً من جلده او يتخذون جزءاً منه يعلقونه في اعناقهم او اذرعهم على نحو التعاويذ في الأمم الأخرى فلا يخلو فرد من تعويذة تدل على علاقته بطوتمه ومن عاداتهم الدالة على اعتبارهم انفسهم من نسل الطوتم ما يحرقونه من الاحتفال عند الولادة او الزواج او الوفاة ونحوها من الاحوال . فقبيلة الغزال الاحمر مثلاً اذا ولد لهم طفل نقشوا ظهره بالحجارة واذا كان من قبيلة الذئاب صاحت الولائد عند وضعه « قد ولد لنا ذئب صغير » ويخيطون بقميص الطفل قطعة من عين الذئب او قلبه . واذا تزوج واحد

من قبيلة الكلب الاحمر في جأوى دهنوا العروسين برماد عظام كلب احمر وقس على ذلك سائر القبائل بما ينتسبون اليه من انواع الطوتم ويختلفون نحو هذه الاحتفالات عند الوفاة او الزواج اما الطوتم الجنسي فيراد به اختصاص ذكور القبيلة او اناثها بطوتم خاص . فبعض القبائل في استراليا لذكورها طوتم ولاناثها طوتم آخر وكلاهما غير طوتم القبيلة وكذلك الطوتم الشخصي فان الرجل قد يكون له طوتم خاص به غير طوتم القبيلة وغير الطوتم الجنسي اما طوتم القبيلة من الوجهة الاجتماعية فيراد به تعاقد اهل القبيلة فيما بينها باعتبار علاقتها بالقبائل الاخرى فاهل الطوتم الواحد يعدون اخوة واخوات يتعاونون في السراء والضراء يروابط هي اشد مما بين افراد العائلة الواحدة اليوم . فيتزوج الرجل بامرأة من غير قبيلته وطوتم غير طوتمه وربما نشأ الاولاد على طوتم آخر فاذا انتشبت حرب تعاون اهل الطوتم الواحد على اصحاب الطوتم الآخر فينفضل الرجل عن زوجته والولد عن ابيه أو أمة ومن شروط الطوقمية ان رجال الطوتم الواحد لا يتزوجون نساء من قبيلتهم ولا النساء برجال منها وهو ما يعبر عنه علماء العمران بالزواج الخارجي (Exogamy) ويعتقد اصحاب الطوتم ان التزاوج في نفس القبيلة مضر بالصحة حتى ينخر العظام ويعاقبون من يقدم عليه بالموت او العذاب الاليم ولذلك فهم يتخذون نساء من القبائل الاخرى بالغزو او المراضاة او نحو ذلك والاولاد يرثون على الغالب طوتم امهاتهم فكان النسب يتصل بينهم بالامهات وليس بالآباء كما هو المعبود بيننا

وقد تنفر القبيلة الى بطون وانحاذ تنسب الى آباء من الحيوان او النبات بينها نسبة تفرعية مثل تفرع الحيوان الى الانواع وما تحتها من الفصائل والنباتات او بعلاقة اخرى بين طوتم القبيلة وطوتمات الفروع كان يكون طوتم القبيلة حيوانا وطوتم فرعيا نباتا با كنه ذلك الحيوان ممالا سبيل الى بسطه

والطوقمية منتشرة الآن في العالم المتوحش فهي عامة بين قبائل استراليا وكثيرة الانتشار في شمالي اميركا وفي بناما والطوتم الشائع هناك « البقاة » ولا تخلو اميركا الجنوبية من آثار الطوقمية على حدود كوليبيا وفنزولا وفي جيانا وبيرو . والطوقمية شأن كبير في فريقيا فانها شائعة في سينغمبيا وبين قبائل البقالي على خط الاستواء وعلى شاطئ الذهب الاثاني وبين الداماركة والبكوانية في جنوبي افريقيا وفي اماكن كثيرة من تلك القارة اظلمة . ولها آثار في مداغسكار وبعض جزر ملقا . اما في اسيا فلها اثر في اواسط الهند بين بعض قبائل البنغال غير الاربين وفي سيبيريا وبعض جهات الصين وجزائر المحيط —



وأكثر هذه القبائل ادخلها العلماء في الطوقية بالقياس التمثيلي لانها تقدر بعض الحيوانات  
او النباتات وان لم تقسم باسمائها

﴿ الخلاصة ﴾ فالطوقية تلخص في ما يأتي :

- ( ١ ) انها شائعة الآن بين أكثر الامم اعراقاً في الوحشية
- ( ٢ ) ان قوامها اتخذ القبيلة حيواناً او نباتاً او شيئاً آخر من الكائنات المحسوسة ابناً  
لها تعتقد انها متصلة منه وتسمى باسمه
- ( ٣ ) ان كل قبيلة تقدر طوقها او تعبد
- ( ٤ ) تعتقد كل قبيلة ان طوقها يحميها ويدافع عنها او هو على الاقل لا يؤذيها وان  
كان الاذى طبعه

( ٥ ) الزواج ممنوع بين اهل الطوق الواحد واساس التنازل عند التزوج بينات  
من اصحاب الطووقات الاخرى ( الاكسوجامي )

( ٦ ) ان الابوة شائعة عندهم ومرجع النسب الى الأم

( ٧ ) لا عبرة عندهم بالعائلة وانما القرابة تنتهي الى الطوق وأهل الطوق الواحد  
اخوة واخوات يحسبهم دم واحد

﴿ اصل هذا المذهب ﴾ ومذهب الطوقية بالنظر الى نظام الاجتماع حديث اول  
من قاله الدكتور مكليمان الباحث الاجتماعي الانكليزي المتوفى سنة ١٨٨١ فانه الف في هذا  
الموضوع كتابه الزواج عند القدماء ( Primitive Marriage ) ونشره للمرة الاولى سنة ١٨٦٥  
ثم كتب كتاباً كثيرة في هذا الموضوع وما يتفرع عنه نشر فيها اصل مذهبه والقواعد التي  
بنى عليها رأيه في الطوقية . ولم يكذب ينشر رأيه حتى تصدى علماء الاجتماع لانتقاده  
وفي مقدمتهم الفيلسوف ميسر والسيرجون لبك العالم الاجتماعي الشهير ولا سيما الاول فانه  
افاض في نقد هذا المذهب بكتابه « اصول العمران » وكتاب « اصول التمدن » وغيرها  
بما لا شأن لنا به وانما نذكر الآن في الامر من حيث ما يهمنا ونقض الطرف عن صحة  
هذا المذهب او فساد ونبحث في ما اراده الاستاذ روبرتسن سميت من تطبيقه على  
العرب قبل الاسلام

( رأي سميت في طوقية العرب ) يرى سميت ان العرب كانوا في اقدم ازمانهم  
يتسبون الى آباء من الحيوانات او النباتات كانوا يعبدونها أو يقدرونها ويتسمون باسمائها  
وكان شأنهم في الزواج والامومة وغيرها مثل شأن القبائل المتوحشة في استراليا واميركا



وأفريقيا وأن المشهور من انساب العرب الى اسماعيل وقحطان من آباء التوراة وبسلسل القبائل على الصورة المعروفة إنما هو حادث وضعه أهل الأغراض في زمن حديث لا يتجاوز القرن الأول للهجرة مبنياً على ديوان الإمام عمر بن الخطاب من حيث حقوق المسلمين في العطاء بالنظر الى القبائل وانسابها (صفحة ٦ من كتابه)

ولتأييد هذا الرأي بدأ أولاً بآيات الامومة عند العرب فقال ان العرب في الزمن القديم لم يكن عندهم عائلة رئيسها الأب ولا كانت الانساب تنصل بالآباء بل كان الزواج عندهم نحو ما هو في بلاد تبت اليوم ويعرف بالزواج التبتى وذلك ان المرأة تزوج برجلين فأكثر وأولادها لا ينتسبون لأحدهم وإنما ينتسبون الى القبيلة ويسمون بطوئها كما تقدم. فعمد أولاً الى ايراد الأدلة على آيات الامومة وتبوعها عند العرب القدماء ولما ظن نفسه اثبتاً عمده الى آيات الطوئية فبذل قصارى جهده في استخراج الأدلة والشواهد مما سنفصله وبين وجه الخطأ فيه

## ٢ - العرب القدماء وانسابهم وأخبارهم

وقبل التقدم الى البحث في أدلة الاستاذ مميث نقول كلمة اجمالية في العرب وانسابهم ورواياتهم تمهيداً للبحث :

ان من بطالع رأي صاحب طوئية العرب ومن يقول قولة من المستشرقين يذكرك لأول وهلة انهم انما حملهم على ذلك امران الاول ضعف ثقتهم بأقوال مؤرخي العرب وبما حفظ من خرافاتهم القديمة والثاني نهوض أهل القرن الماضي لتحدي ما ثبت من مذهب الارثقاء في قواعد العمران لأن شيوع هذا المذهب في اواسط ذلك القرن حمل ادباء الافرنج على رد كل شيء الى اسباب طبيعية كما فعل مبشرون في رد البادات وأكثر العادات الى مثل هذه الاسباب . وهكذا اراد صاحب طوئية العرب فانه لما اطلع على ما كتبه مكينان عن الطوئم في القبائل المتوحشة - وهو مستشرق مطلع على أخبار العرب سي - الظن في جاهليتهم يحقر اقوال روايتهم وانسابهم - ورأى بين امم آباء القبائل والبطون ما يشبه اسماء الحيوانات سبق الى وسمتها منها من آثار الطوئية عندهم . فوضع هذا الحكم نصب عينيه واخذ على نفسه ان يبرهنه . ولما كانت الطوئية مبنية على الامومة عمد الى اثبات هذه فاني بادلة ضعيفة تجاوز بها حد التكلف واستشهد بنوادير من اخبار العرب فجعل الشاذ قاعداً واغفل القواعد العامة الثابتة التي اجمع عليها النسابون والرواة مما يخالف



اصول البحث . وهذا غريب من عالم اطلع على اخبار الامم وخرافاتهم وعلم ان التاريخ القديم اكثره مأخوذ من الخرافات المأثورة عن الاسلاف يمحسونها من الاكاذيب ويستخرجون صحيحها من فاسدها فلا يحنقون خرافة ولا ينكرون قولاً . فان ما في الياذة هوميروس من اخبار الآلهة وخرافاتهم لم يتبع العلماء من تمحيصها والتمييز بين التاريخ والدين والخرافة فيها . ويقال نحو ذلك عن اخبار الهند القدماء منذ نزل جماعة الآريين الى بلاد الهند على ما هو ممدون في كتبهم السنسكريتية . وهكذا ينبغي ان يقال في خرافات العرب من اخبار عاد وثمود وطسم وجديس واخبار سبل العرم ونحوها . فانها مع بعدها عن ما لوفا لا تخلو من حقائق تاريخية ذات بال قد كشف الزمان صدق كثير منها فتاتي بشذرات من ذلك على سبيل المثال :

عاد وثمود

ان اعرق خرافات العرب في القدم وابعدها عن المألوف اخبار القبائل البائدة . وما زال الباحثون الى عهد غير بعيد يعدونها من الخرافات الموضوعة قبيل الاسلام وظنها آخرون لبعض الامم الاخرى وقد حفظها العرب ونسبوها لانفسهم . ثم تبين لهم انها لا تخلو من حقيقة ثابتة لما وجدوه من ذكرها في كتب مؤرخي اليونان او جغرافيتهم القدماء كاسترابون وبطليموس وغيرها . واهم القبائل البائدة عاد وثمود . اما عاد فقد كان المظنون انها لم تذكر في كتب اليونان لانهم لم يمشروا بين اسماء قبائل العرب على لفظ يشبهها وبكتنا بيتنا في مقالة لنا بهذا الموضوع ( الهلال ٢٣ سنة ٦ ) انهم ذكروها باسم « عاد ارم » فكتبوها Adramitae تمييزاً لما عن حضرموت واسمها عندهم Xatramotitae ورجحنا هناك انها و قبيلة هدورام المذكورة في التوراة بين العرب القاطنين بلاد اليمن قبيلة واحدة اما ثمود فقد ذكرت مراراً في كتب اليونان والرومان وعثروا على آثارها في اعالي الحجاز وحلوا بعض ما نقش على احجارها وكانوا مع ذلك يحسبون تاريخها لا يتجاوز في القدم ما وراء تاريخ الميلاد الا قليلاً حتى عثر النقبانيون على ذكرها في انقاض اشور حوالي القرن الثامن قبل الميلاد<sup>(١)</sup> في عرض اخبار الجروب والفتوح مما يدل على ان تلك القبيلة كانت ذات شان في هذا العيد . وقس على ذلك سائر اخبار القبائل البائدة مما ضاع خبره لتقدم عهده او اشتبه اسمه عند اليونان بالتصحييف او نحوه . كما اصاب قبيلة « جديس » فان اليونان كتبوها Jolisitai والغالب في اصلها على اعتقادنا Jodisitai بابدال الدال

(١) Glaser-Sk. der Geschichte und Geographie Arabiens II. 259



لاماً وهما متشابهان في اللغة اليونانية فاللام تكتب هكذا ١ والذال هكذا ٢ وقس عليه  
ناهيك بما يؤيد اخبار العرب وانسابهم من نصوص التوراة وما عثروا ويعثرون عليه  
في آثار الين وغيرها

## النسابون العرب

إذا كان هذا شأن خرافات العرب القديمة فكيف باخبارهم المدونة في الكتب مما اجمع  
عليه النسابون في صدر الاسلام والرواة يؤمنون لا يثبتون رواية الا بعد تحققها بالاسناد  
الصحيح لما تعودوه من تحقيق الاحاديث النبوية أو نحوها من الاخبار الدينية في ذلك  
العصر فالعرب يعدون من اكثر الامم تحقياً في الرواية واكثرهم تدقيقاً في حفظ ما يروونه  
ولاسيما في صدر الاسلام لاعتمادهم على المذاكرة واعتقادهم الكتابة لاسباب يراها في الجزء  
الثالث من كتابنا تاريخ النسخ الاسلامي

ولا ننكر ما يتخلل تلك الروايات من الامور الموضوعة او المختلف فيها او غير المعقولة  
واكن لا يعقل ان نكون كلها موضوعة ان لا يتأتى التوافق الى هذا الحد وان جاز لنا  
تصديق هذا التوافق لم يكن لنا بد من السؤال عن الزمن الذي جعل فيه قبل الاسلام  
أو بعده ؟ فاذا قيل قبل الاسلام فما الذي دعا الى حصوله ولا يعلم سبباً يدعو الى  
ذلك ولا نظن صاحب طوعية العرب يعلم واذا قيل بعد الاسلام وهو رايه - فقد زعم ان  
النسابين وضعوا الانساب في صدر الاسلام فقصوها الى قحطانية وعدنانية وتسموا كلاً  
منها الى فروع . وان الغرض من هذا التقسيم يثبت حقوق القبائل بالنظر الى العطاء  
الذي فرضه عمر - فكيف يجوز ذلك وهذه اشعار العرب الجاهلية واقوامهم وامثالهم  
واخبارهم شاهدة بحفاظتهم على النسب وعنايتهم بالرجوع الى اجدادهم من قحطان وعدنان ؟  
بل كيف يقال هذا والاسلام من خليده الى انتشاره مبني على النسب القحطاني والعدياني  
والخلفاء يحرضون المسلمين على حفظ انسابهم والتدقيق فيها - ومن اقوال عمر بن الخطاب  
« تعلموا النسب ولا تكونوا كقبيل السواد اذا سئل احدكم عن اصله قل من قرية كذا »  
فهل يصح ذلك والعرب قبائل طوقية لا رابطة بينها ولا نسب ؟

واذا افترضنا صحته وان النسابين وضعوا هذا الانساب في اول الاسلام فكيف  
ترضى القبائل التي ابعدها النسابون عن النسب النبوي فقل عطاؤها او ضعفت حقوقها وكيف  
لا نحتاج على ذلك بل كيف لا يشتم رائحة ذلك الاحتياج من كلام المؤرخين ؟ على ان

تواطؤ النسابين على الوضع بعيد الامكن لانهم لم ياتوا بشيء من عند انفسهم وانما كانوا يطوفون البادية ينقلون النسب عن السنة الخدظ ويدونونه او يحفظونه . وقد يجمع النسابه اخباره من اهل نجد والحجاز واليمن بالسؤال من الثقات في تلك الاصقاع المتباعدة الاطراف فهل يمكن تواطؤهم على ذلك ؟

### الشعوبية وانساب العرب

واذا سلمنا بامكانه وان العرب لم يدعوا معارضة احتراماً لل خليفة او خوفاً منه فكيف سكنت الشعوبية ولا سيما الفرس عن هذا الاختلاف مع ما يفاخرهم به العرب من شرف النسب العربي والشعوبية يبحثون عن حجة يضمون بها من شرف العرب المتصل اليهم من انسابهم الى اسماعيل وقحطان — وقد تجرأ الفرس في صدر الاسلام حتى نسبوا العرب الى الوحشية وقالوا « انهم كالدواب العادية والوحوش النافرة ياكل بعضهم بعضاً ويغير بعضهم على بعض فرجالهم مرققون في خلق الاسر ونساؤهم سبايا مردقات على حقائب الابل »<sup>(١)</sup> ولم يظن احد منهم بانفسهم تنجس ولا نصريحاً ولو استطاعوا ذلك لكان فيه اقوى انتقام خم . ولا يقل انهم سكتوا عنه اهلاً او انهم لم ينتهبوا له فقد طعنوا في اختلاف العرب بالنسب وفي استحقاقهم الادعياء ونحو ذلك مما يتعلق بالانساب — قال بجبر يعبر العرب باستحقاق الادعياء

زعمتم بان اشد اولاد خندف	وبينكم قرني وبين البرابر
ودبلم من نسل ابن ضبة بادل	ويرجان من اولاد عمرو بن عامر
بنو الاصغر الاملاك اكرم منكم	واولى بقرانا ملوك الاكاسر
انطمع في صهري دعياً مجاهراً	ولم تر ستراً من دعي مجاهر
وتشتم لؤماً رهطه وقبيله	وقدح جهلاً طاهراً وابن طاهر <sup>(٢)</sup>

ومع ذلك لم يتعرضوا لصحة ادعائهم او فسادها . وامة الفرس بلغت أوج عظمتها قبل الاسلام بقرون وكان العرب ينزحون اليهم ويقبحون بينهم وجرى لهم معهم حروب ومناقشات قبل الاسلام وقد استولى الفرس على اليمن واقاموا بين ضهراني العرب وعاشروهم وخالطوهم قبيل الاسلام — فهم اولى الناس بعرفة احوالهم في جاهليتهم فلو وجدوا في ضبط انسابهم شكاً ما سكتوا عنه وقد بدأوا بالتمجدة عليهم من اوائل القرن الاول للهجرة . واغرب من ذلك ان النسابين انفسهم كان اكثرهم من المعجم فهل يضعون شيئاً يكون سلاحاً عليهم

(١) تاريخ الثمن الاسلامي ١٣٥ ج ٤ (٢) العقد الفريد ٧١ ج ٢



في ايدي اعدائهم ؟

اختلاف بعض الانساب

فكل ما لدينا من اخبار العرب يرجع الى ترتيب النسب على ما ذكره في كتبهم أو روه في اشعارهم وليس عندنا ما يخالف ذلك الترتيب نصاً ولا اشارة فكيف يجوز لنا نقضه ؟ ولا عبرة في ما ذكره صاحبنا من اختلاف النسابين في نسبة بعض القبائل الى قحطان أو عدنان أو الى قيس أو كلب أو نحو ذلك لان النسب كما قدمنا منقول في الاصل عن افواه الناس على اختلاف الاصقاع — والانسان عنوان الخطاء . ولا يخلو ان يكون ديوان عمر ابن الخطاب وفرض العطاء على النسب أوجب بعض التشويش وانما بعض البطون الى غير قبائلها والنسابون المحققون يبينون التعحيح من الفاسد على ما يبالغ اليهم امكانهم . ولكن وجود هذا الاختلاف لا يدل على فساد النسب من اساسه كما ان اختلاف الرواة في تفاصيل احدى الوقائع التاريخية لا يدل على انها لم تقع . فلو اختلف جماعة في فتح عمرو ابن العاص مصر فقال احدهم انه فتحها صلحا وقال آخرون انه فتحها عنوة وقال غيرهم انه جاءها باربعة آلاف مقاتل وقال آخرون بل جاءها بعشرة آلاف واختلف آخرون في هل جاءها العرب على الخيل أو على الابل — فهل يدل ذلك على ان مصر لم تفتح واذا قال ذلك قائل الا نسبة الى الشذوذ في احكامه ؟

على ان اختلاف النسابين قد يكون سببه تشابه القبائل بالاسماء لفظاً واختلافها معنى وهذا كثير في انسابهم قد وضع له النسابون كتباً مستقلة ككتاب يختلف القبائل وموتلفها لابي جعفر محمد بن حبيب المتوفى في اواسط القرن الثالث للهجرة وقد طبع في غوتنجن سنة ١٨٥٠ ولوراجعت معجمات القبائل لرأيت عدة منها باسم واحد بعضها من قحطان والبعض الآخر من عدنان وفيها بطون من اليمنى وبطون من القيسية : فبنو اسد بطن من الازد من كهلان من القحطانية وبنو اسد ايضاً بطن من قضاة من حمير وبنو الاوس بطن من الازد من القحطانية وبنو الاوس بطن من العدنانية وبنو الحرث عدة بطون من قبائل مختلفة وبنو بكر عدة بطون بعضها من العدنانية والبعض الآخر من القحطانية وبنو تغلب حي من وائل بن ربيعة من العدنانية وبنو تغلب بطن من قضاة من القحطانية . وبنو تميم من طابخة من العدنانية وبنو تميم بطن من هذيل من العدنانية . وبنو ثعلبة بضعة عشر بطناً من قبائل مختلفة<sup>(١)</sup> ومثلهم بنو ربيعة وبنو سليم وبنو عامر وبنو عدي وبنو كعب وغيرهم .

(١) نهاية الارب في قبائل العرب (خط)

فالاسم الواحد تشترك فيه عدة بطون ترجع الى اصول مختلفة . وقد وجدوا بطوناً كثيرة باسم بني أمية ففي قريش أمية بن عبد شمس بن عبد مناف وفي اباد بن زرار أمية بن حذافة وفي الانصار أمية بن زيد بن مالك من الأوس وفي طي أمية بن عدي بن كنانة بن مالك وفي قضاعة أمية بن عصبه بن هصيص وقس عليه .

وقد تشابهت أسماء القبائل صورةً ومختلفة لفظاً ومعنى مثل جساس بسين مشددة وجساس بسين مخففة وأكثر ما يكون الاشتباه في الأسماء المشابهة بصور الحروف مع غرض الطرف عن النقط وقد كان ذلك سبباً كبيراً للاتباس قبل الاسلام وفي صدره . ففي مذحج عنس بالشون ابن مالك بن ادد وفي غطفان عبس بالباء ابن بغيض وفي الازد عبس بالياء ابن هوازن بن اسلم . وقس عليه عترة فانها بهذا اللفظ في ربيعة وهي عترة بن اسد بن ربيعة بن زرار . وفي خزاعة عيرة بالياء ويقال ايضاً عترة وفي الازد عنترة بن عمرو ابن عوف بن عدي بن الازد وفيها ايضاً عيرة بالياء اما مضمومة العين او مفتوحة ومنها عيرة بالغين والياء باختلاف الحركات . ومن هذا القبيل عترة من ربيعة وعترة من ربيعة ايضاً ومثناها غير وقس على ذلك اجرم واخرم واحرم وكل منها من اصل غير اصل الاخرين<sup>(١)</sup>

فهذه الاختلاقات بالصورة واللفظ اوجبت بعض الاتباس في انساب القبائل . ويقال نحو ذلك في قلة عدد الآباء بالنظر الى الزمن فقد يكون سببه ضياع بعض الاجداد لسيان او غيره او اعتبار الجد قبيلة برأسها وايس رجالاً فرداً كما هو المظنون في بعض اجداد اليهود ابناء التوراة . وهذا ايضاً من الأدلة على قدم الانساب من عهد الجاهلية اذ لو وضعها واضع بعد ذلك لاتفق صناعة التزوير واكثر من الآباء حتى لا يبقى مكان لظهور التزييف ولكن السابين لم يأتوا بشيء من عند انفسهم وانما نقلوا ما كان شائعاً على السنة العرب محفوظة في اذهانهم على علان

وزد على ذلك ان من القواعد الاساسية في تمييز الحقوق « ان الاصل براءة الذمة » فالاصل في انساب العرب ان تعتبر كما وصلت اليها ولا يجوز لنا الاعتراض عليها او نقضها الا بما لا يقل ثقة عن النصوص الصريحة والقرائن الثابتة بالتواتر او نحو . اما الاعتماد على الأقوال النادرة او الرجوع الى شوارد الاخبار واتخاذ الشواذ قواعد فلا يصح الاعتماد عليه او هو استقراء ناقص بل دوليس من الاستقراء في شيء وانما هو من قبيل الحكم على خلاف القاعدة المثبتة في البحث والنقد . والافرب الى الصواب في اثبات قضية ان ندرج



فيها من الجزئيات الى الكليات فتمت اثبتت الجزئيات ثبتت الكليات واما صاحبنا فانه افترض القضية الكلية وحاول اثباتها فلم يعدم من الحوادث المبعثرة من اخبار العرب ما يتخذ اسماً ينفي عليه بناء ضعيفاً يظهر ببراعته كأنه صحيح

فالاستاذ روبرتسن سميت صاحب طوقية العرب اطلع على رأي مكلينان في طوقية هندو اوستراليا واميركا ونحوها ورأى لبعض قبائل العرب اسماً حيوانية ووجد النابيين مختلفين في اصول بعض القبائل فتبادر الى ذهنه انها بقايا الطوتم كما قدمنا فوضع القضية الكلية « ان العرب كانوا من اصحاب الطوتم » ثم اخذ يبحث في كتبهم عما يؤيد هذا القول ولا يخفى عليك ما هنالك من النوادر الشاذة والحوادث المتضاربة فاختر ما خزنه بؤيد قوله واغفل الباقي . فلو كان السير على هذه الحطة في الاستدلال والبرهان جائزاً لما اعجزنا اثبات اي قضية فرضناها مهما يكن من غرابتها — فلو اردنا الذهاب الى ان المرأة في الجاهلية كانت مطلقة الحرية ذات شأن في الحياة الاجتماعية مثل شأنها في اميركا اليوم لما عدنا من اخبار العرب ما يستد هذا القول . وكذلك لو قلنا انها كانت تامل عندهم معاملة البهائم فالتا نجد ما يؤيد كل زعمنا . ولكن القاعدة في مثل هذا البحث ان ينظر في محمل الادلة ويؤخذ الراجح بالاجماع او الاغلبية ولم يجمع العرب في اخبارهم او خرافاتهم او اشعارهم او تواريخهم او عاداتهم على شيء مثل اجماعهم على تلك الانساب افتكرها بمجرد الظن ؟ وهل يزال اليقين بالشك — ثم نلتفت الى رأي ليس في اخبار العرب ولا في تواريخهم ولا تواريخ سائر الامم السامية ما تشتم رائحته منه

ثم ان تلك الانساب وصلت اليها بالتسلسل من النسابين الى المؤرخين على اختلاف اماكنهم وعصورهم وهي مع ذلك مطابقة في اكثر رواياتها فكيف تتفق هذه المطابقة ان لم يكن اصلها صحيحاً . وان قيل ان ذلك الاصل وضع بعد الاسلام فلا بد من ان يكون واضع رجلاً ذا سلطان فمن هو هذا يا ترى ؟ وكيف يخفى خبره مع كثرة اعداء العرب في ذلك العصر

والصحيح ان النسب قديم عند العرب مثل قدمه عند سائر الامم السامية والعرب اشد تمسكاً بآبائهم وتلقاهم مع فراغ ايديهم من جامعة أخرى يرجعون اليها . وقد بالغوا في المحافظة على الانساب حتى حفظوا انساب خيولهم الى احيال كثيرة فليحقوقها بما اشتهر منها في اللحاق او السباق من خيل الحيات كعوج والوحية ولاحق

والعرب والبحوم<sup>(١)</sup> . ولو راجعت ما وصل الينا من اخبار الساميين لعجبت بمنايتهم في حفظ الانساب وتدقيقهم في ضبطها . وكان احدهم اذا نسب واحداً تتبع نسبه من ابيه الى رجليه فالفصيلة حتى يصل الى القبيلة او بالعكس من القبيلة الى الفرد الشعوب السامية

وقد ذهب صاحب طوئمة العرب في مقدمة كتابه اديان الساميين . وفي كتاب انساب العرب . الذي نحن في صدره (صفحة ١٧٨) ان الساميين نشأوا اولاً في جزيرة العرب ثم تفرعوا فخرج العبرانيون والاراميون منها وعمرها ما حولها من البلاد وظل العرب فيها على بداوتهم فكان ينبغي ان تكون الطوئمة عندهما كما هي عند العرب . ولكنه لم يقل ذلك واذا قاله فلا نظمه يتوفى الى ما يستدقوله ولو بالظاهر مثل توفقه في طوئمة العرب لان اليهود فيما تسموا باسماء الحيوانات ليعدهم عن البداوة الخشنة فلا يجد بين اسماء القبائل ما يساعده على هذا الزعم . وهب انه توفى الى بعض الاسماء كما توفى الاستاذ كوك في مقالة نشرها بالجملة الاسرائيلية الانكليزية منذ عامين<sup>(٢)</sup> مثل كالب ويعقوب وعورب -- فخي اسماء اشخاص لا اسماء قبائل ولا يصح الرجوع اليها في اثبات الطوئمة على انه لو ترك الافتراض والظن ونظر في الامر على بساطته لراى هذه الامم السامية تشابه في امر حقيقي واضح لا التباس فيه وهو الانتساب الى آباء التوراة وانتساب العرب الى ام اصيل وقحطان ثابت مما جاء في التوراة من انساب الامم اذ يظهر للتأمل ان انساب العرب فرع من انساب الساميين وقد حقق ذلك واثبته جورج رولسن في كتابه اصل الامم<sup>(٣)</sup> وادوار كلالر في كتابه تاريخ العرب وجغرافيتهم<sup>(٤)</sup> ولنا مقالة في انساب العرب منشورة في الهلال العشرين من السنة الخامسة بينا فيها انساب القبائل البائدة فضلاً عن القبائل الباقية بالامناد الى التوراة ومؤرخي العرب والتوفيق بينها وبين الآثار الاكتشافية ونصوص مؤرخي اليونان

فالنسب العربي ثابت بثبوت انساب التوراة مع اعتبار ما يراه اهل النقد من الباحثين ان اسماء بعض الآباء الأولين يراد بها القبائل لا الاشخاص فاذا نقضنا هذه لم يبق بيدنا شيء . وهل يجوز ان نفعل هذه الانساب الثابتة بتوالي القرون ونرجع الى رأي لا اساس

(١) الكامل للمبرد ٤٥٤

(٢) The Jewish Quarterly Review

(٣) Rawlinson's Origin of Nations 228

(٤) Glaser Gesch. & Geogr. Arabiens II. 266 & 424



له في كتب المشاركة ولا اشارة اليه في خرافاتهم ولا عاداتهم ولا اديانهم ولا شي من آثارهم ؟

وما لا يحسن الاغصاه عنه ان العرب لا يصح قياسهم في احوالهم وانسابهم باصحاب الطوتم من الامم المتوحشة من هنود اوستراليا واميركا وزنوج افريقيا لان العرب من ارقى الامم عقلاً ونفساً وهم اهل تمدن قديم مثل تمدن ارقى الشعوب القديمة وقد ذهب بعض الباحثين في آثار اليمن وحضرموت ان التمدن العربي القديم اصل التمدن المصري القديم اي ان الفراعنة اخذوا تمدنهم من بلاد اليمن -- ومهما يكن من منزلة هذا القول من الصحة فانه يدل على اعراق العرب في المدنية منذ آلاف من السنين . ومع ذلك ارتقاء لغتهم في تركيبها والفاظها وهو يشهد بارتقاء عقول اصحابها من اقدم الزمنة التاريخ وقبلة فهل يعقل ان يتخذوا آباء من النباتات او الحيوان كما يفعل اعراق الامم وحشية اليوم ؟ على ان القول بالطوقية بحد ذاتها من الغرابة بحيث يصعب علينا تصديق وجودها في الامم المتوحشة ونخشى ان يكون القول بها مبنياً على الاستقراء الناقص . ولنتقدم الآن الى النظر في ائلة صاحبنا فننظر في ما يخص منها بالامومة ثم ما يشاهد عليها من الطوقية عند العرب فنقول :

### ٣ - الامومة عند العرب

الامومة هي الاحمل

الامومة الانتساب الى الام ويراد بها انتساب اهل القبيلة او الامة الى امهاتهم بدلاً من آباؤهم فيقال فلان بن فلانة كما يقال في الابوة فلان بن فلان والامومة من الابحاث التي حدثت في اواسط القرن الماضي بعد شيوخ مذهب الارتقاء واول من استأنفت الانتظار اليها عالم الماني اسمه باخوفن في كتاب نشره سنة ١٨٦١ فاهتم به علماء الممران لاختلافه عما تعودوه من نظام العائلة المألوف . ومرجع بحثه ان الامومة سابقة في تاريخ العائلة للابوة فعنده ان الزواج كان عند الافنديين فوضوياً بلا شرط وهو زواج المشاركة . فاذا ولدت بعض النساء غلاماً لا يتمكن تعيين والده وهو ملازم امه للرضاع فينتسب اليها ويعرف بها فيعتبر الانتساب الى الامهات قاعدة عامة فاصبح للمرأة المقام الاول في الحياة الاجتماعية وهي صاحبة النفوذ كما هو حال الرجل اليوم ثم ظهر كتاب مكليشان الانكليزي في الزواج عند القدماء Primitive Marriage

نشره سنة ١٨٦٥ فذهب في الامومة مذهباً جعل اسامه الزواج الخارجي اي تزوج الرجال  
بنات من غير قبيلتهم بالغزو لقله البنات عندهم بالواد (على زعمه) فشا عن ذلك  
في اعتقاده زيادة عدد الرجال فاضطر كل جماعة منهم الى الاكتفاء بامراة واحدة وهو  
تعدد الازواج والمختصر النسب في الام وعلت منزلتها . وهو قول ضعيف الاستناد متناقض  
المعنى — كيف يمكن حفظ النسب بالامهات وكل منهن مجلوبة من الخارج ولها نسب  
خاص ؟ على ان مذهب مكينان في اصل العائلة مالم يثبت ان سقط بما كتبه في المنقذون  
وخدوصاً مورجن العالم الاميركاني صاحب كتاب نظام الاجتماع عند القدماء فقد برهن  
ان الزواج الداخلي لا ينافي الامومة . وكتب في الامومة ونظام العائلة غير واحد من علماء  
الاجتماع الالمان والفرنساويين والانكليز والروس وغيرهم مثل باجيوت ودارغون واميرا  
وويلكن وستارك وبريد وجيرو وسميث ووسترمارك وغيرهم مما يطول بنا تعدادهم فنكتفي  
بآخر من خاض هذا العباب الاستاذ ويلكن المنشرق في كبة لندن فانه وضع كتاباً في  
الامومة عند العرب على الخصوص كتبه بعد مطالعة كتاب الاستاذ روبرتسن سميث في  
طوثية العرب فوافقه من وجوه وانقده من وجوه ولكنه يرى رأيه في ان الامومة كانت  
سائدة عند العرب قبل الاسلام وان الانساب التي يتناقل العرب اخبارها موضوعة .  
واستشهد بقول تولدكي المنشرق الالمانى الشهير في هذا الشأن وخلاصة قوله ان الانساب  
العربية وضعها ابن النكبي وغيره بعد الاسلام لنقوها تلقياً<sup>(١)</sup> وهو قول قد يندأ بعده عن  
الامكان وسنأتي نثمة الكلام

ولو اردنا الاتيان على افوال الباحثين في هذا الموضوع لفاق بنا المقام فننقدم الى النظر  
في ادلة سميث التي نحن في صددنا ومن قال قوله :

ادلتهم على امومة العرب

ليس في ادلة سميث ولا غيره على الامومة عند العرب قول صريح او دليل ثابت وانما هي  
قرائن او اشارات لو ثبتت امومة العرب لكانت مؤيدة لها لا ان تكون هي وحدها دليلاً  
عليها . فانساب بعض القبائل او البطون او العشائر الى امهاتهم وانث امهات  
القبائل واشتقاق لفظ الأمة من الأم وإطلاق لفظ الحال على اهل الام جميعاً وامتلاك  
بعض النساء عصمتهم بالطلاق وغير ذلك مما عول عليه صاحبنا في اثبات قوله على ما سبقته  
— فهذه كلها اذا فرضنا ثبوتها لا يجوز اتخاذها دليلاً على ان العرب كانوا ينتسبون الى امهاتهم



او ان اسامى العائلة عندهم المرأة . لان وجود هذه الاحوال في جاهلية العرب لا ينافي  
انتسابهم الى آباؤهم بل هي تعد من قبيل الشواذ او انها وقعت على سبيل الاتفاق . ولو جاز لنا  
ان نجعل الشواذ قواعد لفسدت احكامنا وظللنا في اقوالنا وعقائدنا . فالثابت منذ قرون  
عديدة ان العرب وغيرهم من الشعوب السامية كان نظام الاجتماع عندهم كما هو الآن اي ان  
الرجل رأس العائلة وهو سيدها ويؤيد ذلك لفظ « البعل » للزوج واليد جميعاً . ناهيك  
بشهادة التوراة فانها مع قدم عهدها لم يرد في نص من نصوصها فقرة تشير الى الامومة او  
تدل على وجودها او اثر شيوعها عند الساميين او غيرهم ولو على سبيل النقد او النفي او  
الاصلاح . ولا ورد شيء من ذلك في القرآن ولا شروحه منقوشاً على الآثار في مملكة من  
ممالك الشرق قديماً ولا حديثاً بل كل ما جاءنا من هذه السبيل يؤكد سيادة الابوة عند  
الساميين . ولو افترضنا وجودها لافضى ان يكون ذلك قبل اسفار موسى بمدة لا نعلم  
مقدارها لان هذه الاسفار لما كتبت لم يكن للامومة اثر على الاطلاق . بل ينبغي ان تكون  
قد امتحنت آثارها قبل موسى بعدة قرون لان شريعة حمورابي التي اكتشفوا نصها مؤخراً دونت  
نحو القرن الحادي والعشرين قبل الميلاد . وكل ما جاء فيها عن الزواج والطلاق ونحوها  
يدل على ان نظام العائلة كان في عصر حمورابي نحو ما هو عليه الآن — الرجل رب العائلة .  
وليس في نص من نصوص شريعته او موادها لفظ او عبارة او قرينة تدل على وجود  
الامومة تصريحاً ولا تلميحاً . ولا اطلعنا على ذكر الامومة او الاشارة اليها في كتاب من  
الكتب القديمة المتصلة بالخرافات مع ما تتضمنه من افايصص الآلهة ونحوها . ولا اكتشف  
المكتشفون على نقش من نقوش الاطلال فيه اقل اشارة الى ذلك — فكيف يجوز القول  
بوجودها والاستناد في اثباتها الى بعض القرائن الضعيفة

قول استرابون

والظاهر ان القائلين بالامومة عند العرب نهبهم اليها ما طالعوه في كتب السباح عن  
وجود زواج المشاركة عند بعض القبائل المتوحشة بين هنود اميركا واوستراليا وفي تيببت  
ونحوها وان العرب الجاهلية كان عندهم نوع من هذا الزواج فذهبوا الى شيوعها قبل الاسلام  
وخصوصاً بعد ان قرأوا ما قاله الرحالة استرابون عن الزواج عند العرب في عصره أي  
نحو القرن الاول قبل الميلاد . فقد جاء في الكتاب السادس عشر من رحلته ما ترجمته :  
« والزواج عندهم مشترك بين الاخوة فللاخوة جميعاً امرأة واحدة والذي يدخل منهم اليها

( ١ ) الحلال سنة ١٣

أولاً بترك عماء بالباب وأما الليل فهو خاص بأكرمهم وقد يأتون أمهاتهم والزناة يعاقبون بالقتل وهم الذين يتزوجون من غير قبيلتهم<sup>١</sup> فقد يتبادر الى ذهن المطالع لأول وهلة ان هذه الفقرة تؤيد الامومة وليس الامر كذلك لان هذه القصة إنما تشير الى اشتراك الاخوة في الزواج بامرأة واحدة وليس اهل العشيرة جميعاً فهي تدل على وجود العائلة واستقلالها مما يخالف شروط الامومة . وتشير ايضا الى تحريم الزواج الخارجي وهو من اسس الامومة عند اصحابنا . ويقول استرابون ان العرب كانوا يعاقبون تركبهم بالقتل

وهب ان نص هذه الحكاية لا يخالف ما يريدونه بالامومة فيكون الامومة شائعة عند العرب حوالي تاريخ الميلاد . وقد تقدم قول الاستاذ سميت ان العرب والعبران والاراميين كانوا في اقدم ازمانهم عاشرين معاً في جزيرة العرب ثم خرج العبرانيون والاراميون وظل العرب مكثهم . ويدنا قولاً ان العبرانيين لا ذكر لهذا الزواج عندهم على الاطلاق ولا سمعنا بمثله عند الاراميين وغفال حمورابي ذكره في نصوص شريعته يدل على انه لم يكن معروفاً في عصره بين النهرين او ما يجاورها . فكيف تصدق وجوده عند العرب نحو تاريخ الميلاد . فالارجح عندنا ان يكون استرابون قد شاهد حادثة من هذا النوع عند بعض الناس فاطلقها على سائر العرب . او سمعها من بعض الرواة فصديقها لغايتها فاوردتها على علمها كما يفعل كثيرون من امثاله الذين يرحلون الى بلاد الشرق فيعملون في وصف اهل وعاداتهم على ما يلقيه اليهم بعض الزاخرة او عاري السبيل بما فيه من المبالغة او الاختلاق وهم اوعب في نشر الغريب استجلاباً لا عجب قرائهم . كما حدث في الاجيال الوسطى وما بعدها على اثر انتشار الاسلام

ومع اشتغال الافرنج بنقل العلم عن الكتب العربية في القرنين الحادي عشر والثاني عشر للميلاد واختلاطهم بالمسلمين في قرطبة وطلبة طائفة وغيرها فقد ظنوا يجهلون تعجئة اسم الذي فيكتنبونه تارة مسمت Mophomet وآونة بسمت Bophomet وحيناً بافون Bafon وكانوا يظنون محمداً صقلاً يصده المسلمون حتى بولوجيوس احد كهنة قرطبة العلماء مع مخالطته المسلمين في تلك العاصمة فقد كتب عن الاسلام مقاربات لا اصل لها في كتبهم ولا في نعاليتهم . كقولهم مثلاً ان النبي اعلن اصحابه ان الملائكة ستجعله الى السماء بعد موته بثلاثة ايام — زعم انه نقل ذلك من مسودات لانيية عشر عليها في بيلونة . نفس عليه ما قد يخالفه غير العارفين كما حدث ويحدث كل يوم الى عهد غير بعيد . حتى الذين يقعون بين



اظهرنا اعداءنا فقد ينقلون عنا الا كاذيب التي ما انزل الله بها من سلطان وربما رأوا واحدة غريبة ارتكبتها بعض الناس عن جهل او اتفاق فيعدونها من القواعد المرعية عند سائر افراد الامة . وبين بدنها رحلات عديدة كتبت ونشرت في اثناء القرنين الماضيين عن سوريا ومصر وفيها من المفتريات ما لا اصل له الا في ذهن الكاتب او ملقنه . ولو لا انتشار الطباعة وخروج الناس الى نور العلم وتصحيح تلك المفتريات لرسخ في اذهان اهل الغرب ان الشرقي بكدن اموره للخرائذ وانه يزرع القوارصا اللحم المقلي ) وهو يعتقد انه يستغل خرافاتنا ويزرع الفهم ليستغل عبيداً - فكيف في عصر استرانيون منذ يفت وتسعة عشر قرناً وهو يكتب عن قوم لا يعرف اسماهم ولا اقام بينهم ؟ ويؤيد ذلك ان ثقة قوله في هذا الموضوع تدل على انه اورد على سبيل الحكاية ولم يغفل الاشارة الى ضعف اسناده بقوله يزعمون ( On dit ) فلا عبرة في ما ذكره استرانيون بالنظر الى الامومة وهو بظاهره اصرح ادلة صاحب طوعية العرب . ولما سائر ادلته فانما هي قرائن ضعيفة لا يقع الاعتماد عليها . وحق لا يقال اننا لم نصفه نافي بذلك الادلة وننظر في كل منها على حدة وهي :

١ - الانتساب الى الامهات ( صفة ٢٧ و ٣٠ من كتابه )

كقولهم بنو خندف وبنو صاعنة وكلاهما اسم امرأة نسبت القبيلة اليها - ولو نقبتا بين المئات من اسماء القبائل والبطون والاشخاذ ما وجدنا بينها من ينسب الى امهم الا بضعة قليلة . فاي غرابة في ذلك وبين العائلات اليوم نحو عشرة في المئة ينسبون الى الامهات كالظريفة وآل ثعلبة وآل نور وآل نائلة وآل مارية وفس عليه اهل اللغات الاخرى . فهل يجوز الذهاب الى ان هذه الاسماء من آثار الامومة عند اسلافنا ؟ ام ناتي على تعليلها من الطريق الاقرب وهو ان بعض هذه العائلات نسبت الى امرأة في جدتهم العليا لان جدهم مات وهي كفالتهم وربتهم فعرفوا باسمها . وقد يكون الاب مجهولاً لحصول الحمل من السفاح مما يحدث في الجاهلية وغيرها فيولد الولد لا يعرف ابوه فينسبونه الى امه كما وقع لزياد بن ابيه الصحابي الداهية فقد كان يعرف بامه سمية فيقال زياد بن سمية ولولا استحقاق معاوية اياه بنسبه لعرف اعتقابه بال اسم سمية ولو تقدم عهد هذه العائلة وتنومي خبر امها لاضافها صاحبنا الى اسماء امهات القبائل وعدنا من بقايا الامومة

وبكثر الانتساب الى الامهات على الخصوص في الامم التي يتزوج رجالها امراتين فاكثرت فيولد للرجل ولدان من والدين يسميها باسم واحد فينسب كل منهما الى امه فضلاً عن انفسابه لايه تميزاً له عن ابن الام الاخرى وقد يشتهر بنسبه الى امه دون ابيه وامثلة

ذلك كثيرة قبل الاسلام وبعده . فقد كان لعلي بن ابي طالب غير امرأة ولد له منهن عدة اولاد من حملتهم ثلاثة كل منهم اسمه محمد فنسب احدثهم محمد الا كبر الى امه خولة بنت جعفر من بني حنيفة فسماه محمد ابن الحنفية فلوعاش هذا في الجاهلية لعرف اعقابهم ببني الحنفية بطن من هاشم او من قريش كما عرف بنو العدوية نسبة الى امهم من قبيلة عدي وقد يشتر الرجل باسمه وان لم يكن له سمي من اخوته وانما يقع ذلك لشهرة والدته . فمحمد الامين بن هرون الرشيد اشتهر بابن زبيدة لفضل امه علي سائر امهات الخلفاء وشهرتها وقس عليه . قبل يجوز ان تؤخذ هذه الحوادث ادلة على الامومة ؛ وزد على ذلك ان القبائل العربية التي تنسب الى امرأ ترجع اخيراً الى النسب الابوي وهو العام الشامل . فبنو ضاعة مثلاً نسبوا الى امهم ضائعة وهم ينتسبون ايضاً الى ابيهم فيقال لهم بنو ثعلبة بن مراد بن أد . وبنو خندف هم ايضاً بنو الياس بن مضر وقد نسبوا الى امهم امرأة الياس واسمها خندف . وبنو طيبة نسبوا الى امهم وهم بنو سود بن مالك وقس عليه <sup>(١)</sup>

٢ — تأنيث اسماء القبائل ( صفحة ٢٨ )

اي ان العرب نقول جاءت مضر وسعدت قيس الخ ولا يقولون جاء مضر وسطا قيس — فلا ندري العلاقة بين تأنيث الاسم والامومة والتأنيث والتذكير في العربية لا قياس لما ولو صححت الامومة لما ضررها ان تكون اسماء القبائل مذكرة كما ان تأنيثها لا يثبت وجود الامومة . على ان تأنيث القبائل سبباً مبنياً على قاعدة من قواعد اللغة وهو تقدير لفظ « القبيلة » قبل كل اسم فقولنا « مضر » يراد به « قبيلة مضر » وقولنا « قيس » يراد به « قبيلة قيس » فالتأنيث للفظ القبيلة المحذوف . والحكمة في ذلك دفع الالتباس بين ان يكون المراد بالفعل رجلاً اسمه قيس او مضر او القبيلة . فاذا كان الفعل مؤنثاً انصرف الذهن الى القبيلة . وعلى هذا المبدأ يؤنثون اسماء المدن وان لم يكن لفظها مؤنثاً فنقول فتمت بغداد وعمرت مصر او الشام بتقدير لفظ « مدينة » . ونحن نقول اليوم روت المقطم وذكرنا المؤيد وقالت الهلال فنوشت الفعل والفاعل مذكراً لفظاً ومعنى وانما تقدر قبلة كلمة الضعيفة او المجلة

٣ — التعبير عن القرابة بالبطن ( صفحة ٢٨ )

فيزعم ان تسمية القبيلة بالبطن يؤيد اعتماد العرب على قرابة الام والواقع ان البطن فرع من فروع القبيلة على سبيل الشعب كاشجرة وانما جعلوا اسماءها شبيهة باسماء اجزاء البدن بالنظر



الى علاقتها بعضها ببعض او تفرعها بعضها عن بعض . فالجموع الاكبر عندهم « الحى » كناية عن الانسان كله ويراد به الجماعة المنازلون بربع . وهو ينقسم الى « الشعوب » اى الفروع والشعبان النصفان كلهم ارادوا انقسام الجسم الى شطرين متساويين ايمن وايسر . وباليها « القبائل » وهى قطع عظم الرأس الشعوب بعضها من بعض . ثم « العارة » كناية عن الصدر ثم « البطن » وبعده « الفخذ » واخيراً « الفصائل » . فترى استخدام البطن للقبيلة او بعض فروعها لا علاقة له بالامومة وانما هو فرع من فروع النسب لما يقابله من اعضاء الجسد . واذا عدلنا عن هذا التعليل واعتبرنا كل اسم مستقلاً وقيلنا التعليل الذي تبادر الى ذهن حضرة لاقتضى ان يدنووا بالبطن على العائلة التى هي من بطن واحد ولكنهم يريدون به القبيل المؤلف من عائلات

١ . اشتقاق لفظ الامة من الام

وهو عنده دليل على ان الاصل في النسب الام وخصوصاً لان الام في العبرانية تدل على القبيلة او الجماعة ( صفحة ٢٨ ) ولكن هذا التعبير انما هو من قبيل المجاز مما لا يبنى على العارف بالاساليب اللغوية العربية كقولهم ام القرى وام المدائن والامهات للعناصر وعندهم الام الاصل قائم كل شئ . اصله وعماده وكل شئ انضمت اليه اشياء فهو أم لها . والاصل في هذه المعاني اتباع الاطفال اُمهم لانها هي المكلفة بتربيتهم في طفولتهم فيتبعونها وينقادون لامرها لالائها اصل النسب . ولهذا السبب قالوا ام الكتاب اصله وام القرى مكة وام الدنيا مصر لكثرة اهلها . واما اشتقاق الامة من الام فيمثل بنفس هذه الكيفية لاستعارة الامومة للرئاسة او من التوليد لظهور ذلك في النساء دون الرجال لان المرأة تضع النسل وهى تتولى الحضانه والتربية . فاذا ذكرنا الولادة سبق الى اذهاننا الام ولذلك غلب التعبير عن القرابة بعضو التوليد بالنساء كالـ بطن او الرحم وليس لان الام اصل القرابة . ولو تتبعنا معاني ما يقابل لفظ الامة في سائر اللغات لرأيت لها نفس هذا المعنى فاللفظ Nation في اللغات الافرنجية معناه الامة وهو مشتق من فعل في اللاتينية بمعنى « ولد » والانكليز يقولون Motherland ويريدون بها وطن الابوين مع ان اللفظ يقتضى ان تكون وطن الام فقط . فعلى تعليل صاحبنا تكون هذه اللفظة دليلاً على شيوع الامومة عند الانكيز الآن !

٢ . الحال والعم والكنة

وذلك ان لفظ « الحال » بالعربية لا يراد به اخو الام على الخصوص ولكنه يطلق

على كل رجل من اهلها . وكذلك لفظ « العم » وان هذه اللفظة أصل معناها « الشعب »  
 وذلك هو مؤداها في العبرانية الى الآن . وعليه فلا تكون عند العرب عائنة خصوصية (صفحة  
 ٢٥٨) وانما الولد يكون ابن الجماعة او القيلة على ما تقتضيه الامومة او الطوقية — وهو  
 قول غريب اذا صح الاعتماد عليه نشئت احكامنا في انساب الانكاز والفراساويين  
 وغيرهم لانك ترى عندهم نفس هذا الاطلاق او الاشتراك فانلفظ Cousin في السنهم  
 يدل على كل قرابة عصبية ابعد من الاخوة فهو ابن العم وابنة العم وابن العم وابنة  
 العم وابن الخال وابنة الخال وابن الخالة وابنة الخالة وابن ابن العم وابن ابن الخال  
 الخ . . . مما لا مثيل له في العربية . والاصل فيه ابن الخالة لانه منحوت من  
 consobrinus في اللاتينية اي ابن اخت الام — فهل يقيدها اطلاقه على كل الاقرباء  
 ان الاصل في القرابة الام ؟ وقس على ذلك لفظ Uncle في الانكليزية وما يقابلها في  
 اللغات الافريقية الاخرى فانها تدل على العم او الخال واسماها Avunculus في اللاتينية  
 ومعناها الخال ثم اطلقت على العم . والحقيقة ان لا عبرة في هذا الاختلاف بالنظر  
 الى الامومة فان اللغات تختلف في طرق الدلالة بما لا قياس له وخصوصاً من حيث  
 درجات القرابة . ففي بعض اللغات لفظ يدل على قرابة لا يعبر عنها في لغة اخرى الا  
 بمدة الفاظ : فالصهر في العربية لا يمكن التعبير عنه في اللغة الانكليزية الا بثلاثة الفاظ  
 Brother-in-law وكذلك الخو فهو عندهم Father-in-law والجدة يعبر عنه في اللغة  
 الانكليزية بلفظين Grand father وكذلك حفيد Grand son وبالعكس ذلك لفظ  
 Nephew في الانكليزية فلا يمكن التعبير عنه في العربية الا بالفظين ابن الاخ أو ابن الاخت  
 ومثلها Niece بنت الاخ أو بنت الاخت — فدلالة كل من هذين اللفظين على اولاد الاخ  
 والاخت معاً قد يتخذها اصحاب راي الامومة من جملة الادلة عليها !

ولفظ « الكنة » في العربية يراد به في اللغات السامية الكنة والزوجة على  
 السواء فاستدل صاحبنا بذلك على ان الرجل كان يتزوج كنته ( اي امرأة ابنه او امرأة  
 اخيه ) فلا رابط للزواج بين الرجل وامراته ( صفحة ١٣٦ ) والجواب على ذلك يدخل  
 في ما تقدم بيانه من اختلاف معاني الالفاظ توسعاً ومجازاً . ومثلها لفظ « صهر » يراد بها  
 زوج بنت الرجل وزوج اخته ويراد بالصهر ايضاً القرابة على العموم والاصهار اهل بيت  
 المرأة . ومنهم من يجعل الصهر من الاحياء والاختان جميعاً فهل يصح الاعتماد على مثل  
 هذا التوسع في اثبات مبداء او راي ؟



٦ — زواج المتعة

وهو الزواج الوقتي أي أن يعقد الرجل على امرأة عقد زواج إلى أجل مسمى متى انقضى  
الأجل بطل الزواج . فيرى صاحبنا أن هذا الزواج كان شائعاً عند ظهور الإسلام وهو  
بحسبه يؤيد رأيه في الأمومة وهي تقتضي اباحة ساء القبيلة لأهل القبيلة بلا عقد ولا  
شرط والمتعة لا تكون بدون عقد فهي تناقض ما أراد اثباته . فالمتعة ضرب من ضروب  
الزواج التي كانت شائعة في الجاهلية وكلها تنفي الأمومة لأن الرجل فيها صاحب السيادة  
وصاحب العصمة

٧ — الواد

يرى صاحب طوعية العرب أن شيوع الواد في الجاهلية قلل البنات فاضطروا إلى  
الاشتراك في النساء فكان يشترك عدة رجال في امرأة واحدة يستولدونها ويكون  
الانتساب إليها (صفحة ٣٠) — وقد بالغ بعض الباحثين في مسألة الواد وتوهموها  
عادة شائعة في بلاد العرب كلها واتفاق يرى أنها كانت منحصرة في مكان معين وزمان  
معين تحت أحوال مخصوصة والآ فلا يعقل أن يعمد الناس إلى دفن بناتهم ثم يضطرون  
إلى المشاركة في الأزواج وفي طاعتهم أن يتخلصوا من ذلك الضيق — وقد ذهب بعضهم  
أن العرب كانوا يشدون بناتهم خوف الفقر وهم في حل من هذا الفقر لو استبقوهن على  
قلة البنات لما يجحدون من أقبال الأزواج عليهم بالنهر والهدايا — وقل آخرون أنهم  
كانوا يشدونهن خوف العار وإذا صحت الأمومة لم يكن تمت عار بخانه الآباء . وخوفهم  
العار على بناتهم دلالة على الفيرة وهي لا تكون في زواج المشاركة وفي الحالين فإن دليله في  
الواد ساقط

٨ — العصمة في يد المرأة

وقد اتخذ امتلاك بعض نساء الجاهلية عصمتهم في الزواج والطلاق دليلاً على سيادة  
الأمومة وإن المرأة هي رئيسة العائلة — فما أغرب هذا الاستنتاج وما أقص هذا  
الاستقراء — إن المرأة في الجاهلية لم تكن عصمتها في يدها إلا في أحوال مخصوصة  
وحوادث نادرة فهل نجعل الشاذ قاعدة نبني عليه والتادر قياساً نقيس به . وأما القاعدة  
في زواجهم فهي أن تكون العصمة في يد الرجل . وهب أنها في يد المرأة فلا تكون إلا بعقد  
مقيد بشروط وقوانين وليس على سبيل الإباحة والاشتراك كما يريدون بالأمومة . ونس على  
ذلك سائر أدلتهم لإثبات الأمومة فإن مرجعها إلى تأويل الالفاظ أو الاعتماد على الاستقراء

الناقص كقوله ( صفحة ١١٨ ) ان الأب معناه المربي وكاستقراجه الحي من حواء ( صفحة ١٧٧ ) وذكره القرابة بالرضاعة او المواكلة ( صفحة ١٤٨ ) وتأويل لفظ آحاب الى اخ اب ونحو ذلك مما يقام في رده بما قدمناه

## الخلاصة

فالقول بتبويب الامومة في العرب الجاهلية لا يستطاع اثباته بالقرائن الضعيفة لان اليقين لا يزال بالشك — الا اذا جاز الاعتماد على انشاء النادر واغفال القواعد العامة . فقد رأيت في شروط الامومة ان يكون الزواج من الخارج بالغزو او السبي لان بنات القبيلة في زعمهم نقل بالواد او بغيره وان تكون المرأة زوجاً لعدة رجال معاً واولادها ينسبون اليها — فلم نفهم كيف يكون الزواج بالغزو وكيف يمكن الرجوع بالانساب في القبيلة الواحدة الى الام ولماذا نقل البنات حتى تضطر القبيلة ان تغزو غيرها للحصول على النساء والقاعدة الطبيعية في تاريخ الانسان بادواره الاولى ان يكون النساء اكثر من الرجال لتعرض هؤلاء للقتل ونحوه بالغزو والسطو والاولى ان يكثر النساء حتى يتزوج الرجل عدة منهن . على ان الحصول على النساء بالغزو يبعث على الرجوع الى النسب الابوي لان الآباء يبقون في القبيلة وبشبه ذلك ما كان من كثرة السبايا والحواري في صدر الاسلام فانهن نكحوا حتى اختص الرجل بعشرة او عشرات منهن وظل النسب في الرجال — ولا يمكن غير ذلك كما يظهر للمتأمل . ولو فرض ان النساء يحاربن القبائل للحصول على الأزواج بالسبي لكان ذلك اقرب الى حفظ النسب فيهن اي الانتساب اليهن او الى قبيلتهن

فالقول بسلط الامومة على الاجمال ينقصر الى اثبات او تعديل لان وجودها على هذه الكيفية غير معقول ولا يوافق قواعد العمران او هو لا يوافقها على الاقل عند العرب لان القاعدة في الزواج عندهم وعند سائر الساميين ان تكون داخل القبيلة واذا جنح احداهم الى الخارج فليسبب طاري . — هذا هو حالهم في اقدم ما نعلمه من اخبارهم في التوراة وغيرها والعربي يسمى امرأته ابنة عمه وان لم تكن كذلك لان الغالب في الزواج عندهم ان يكون بين ابناء العم على تفاوت درجات العمومة . واليهود اكثر الامم محافظة على انسابهم ويعتدون الزواج من غير قبائلهم ويعاقبون من يخرج عن ذلك عقاباً صارماً واذا تزوج اسرائيلي بغير اسرائيلية فزواجه سفاح ويحتمل المولود من ذلك الزواج « قفلاً » كما يسميه العرب « هجيناً » اي شيئاً فكيف نزع مع ذلك ان العرب القدماء كانوا يتزوجون من الخارج بالغزو واذا فرضنا انهم كانوا كذلك فمضى انتقال الزواج الى الداخل وكيف انتقلت الامومة الى الابوة او البعولة



ومنى ؟ كلها مسائل مهمة لا يمكن الجواب عليها واصحاب مذهب الامومة انفسهم يعترفون  
بمعجزهم عن ذلك فما اغتناا عن الذهاب اليه . ومن بطالع تاريخ الزواج من اول احوال  
العمران الى الآن لا يرى فيه الا ما ينقض الامومة

## ٢ - الطوتمية عند العرب

واذا نقض القول بالامومة عند العرب نقض معه القول بالطوتمية عندهم لانها اساسها  
واول شروطها ومع ذلك فاننا ننظر في ادلة صاحبنا من حيث الطوتمية على حدة فنذكر  
شروط الطوتيم كما فسرهم هو ثم ننظر في تطبيقها على احوال العرب

فالطوتمية يشترط فيها : ان يتفق اهل القبيلة الواحدة على حيوان او نبات او كائن  
آخر يعتقدون انه جدتهم الاعلى يسمون باسمه ويعبدونه او يقدمونه « فهل ينطبق ذلك  
على احوال العرب الجاهلية انطباقاً كاملاً او جزئياً ؟ ولكي يتجلى الموضوع ويتضح البرهان  
نحل القضية الى اجزائها الاصلية — وعليه فالطوتمية تقتضي : —

اولاً : ان يتفق اهل القبيلة على حيوان او نبات يعتقدون انه جدتهم الاعلى

ثانياً : ان يتسموا باسمه او يتسبوا اليه

ثالثاً : ان يعبدوه او يقدموه

ولا تثبت الطوتمية ما لم تجتمع هذه المقدمات الثلاث عند العرب . ولكنك اذا بحثت  
في اخبارهم قديمها وحديثها من الخرافات والحقائق الثابت منها وغير الثابت وفي ما رواه غير  
العرب عن احوالهم القديمة في كتب اليونان والرومان فضلاً عن النوراة . وما قرىء من  
اخبارهم على آثار اشور وآثار نود و آثار اليمن وحضرموت ما توهمت الى العثور على ما يشير  
الى وجودها . واذا درست احوال العرب الآن في الصحاري والمدن والادوية والجلال لا تجد  
بينهم قبيلة ولا بطناً ولا رجلاً يعتقد انه من اسد او ثور او ثعلب او حميرة او  
وردة . ومهما اجهدت نفسك في التنقيب والمراجعة والذوايل فانك لا تجد اثر هذا الاعتقاد على  
الاطلاق ولو على سبيل الخرافة او في معرض التكذيب او الطعن — فالمقدمة الاولى سقطت  
اما الثانية فبعضها صحيح اي ان بعض القبائل تسمى باسماء الحيوانات كبنى اسد وبنى  
الغمر وبنى كلب ونحوها ولكنها لا تعتقد ان اولئك الاجداد حيوانات بل هي تعدهم اناساً  
لهم انساب متصلة بالآباء الاولين

والمقدمة الثالثة ظاهرها صحيح وباطنها فاسد لان بعض قبائل العرب كانت تعبد آلهة على شكل الحيوانات مثل عبادة سائر الالهة الوثنية القديمة في مصر واشور وفينيقية ممن كانوا يعبدون اصناماً يمثلون بها القوى الطولية . لا أنها تعبد حيواناً خاصاً مقدساً وتجنب أذنيه وتعتقد انه جدّها كما يفعل اصحاب الطوطم . فبنو أسد مثلاً يتسمون باسم الاسد ولكنهم لا يعتقدون انه جدّهم ولا يقدسون الاسد أو يعبدونه وإذا عرض لهم الاسد قتلوه . وقد يكون معبودهم من الحيوانات بشكل نسر أو فرس أو غيرها من الاصنام الحيوانية . وشرط الطوتمية انما هو ان يعتقد بنو اسد ان الاسد جدّهم وان يقدسوا كل اسد او يعبدوه اي لا يؤذوه . وبنو ثور يجب ان يعتقدوا ان الثور جدّهم وان يعبدوا الثيران او يقدسوها ولا يذبحوها او يؤذوها . وبنو جراد حقهم ان يعتقدوا تسلسلهم من الجراد ويقدسوه ولا يأكلوه كما رأيت في ما تقدم من شروط الطوتمية عند الالهة المتوحشة اليوم . ولا يكفي ان تسمى القبيلة باسم الثور مثلاً وتقدس الجراد او تسمى باسم الاسد وتقدس الفرس . ولو فرض وانفق لقبيلة ان تسمى بحيوان وتقدس او تعبد فليست من الطوتمية في شيء لان الشرط الاول ان تعتقد تسلسلها عنده . وهذه الشروط الثلاثة لم يتفق وجودها في قبيلة من قبائل العرب ولا في بطن من بطونها ولا في فصيلة ولا فرد من افرادها ولو على سبيل الخرافة او الاكذوبة . حتى اجتماع الشرطين الآخرين فانه متعذر اذ ليس بين قبائل العرب قبيلة تسمى باسم حيوان وتعبد ولا يكفي ان تعبد صنماً بشكل ذلك الحيوان بل الشرط ان تقدس جنس هذا الحيوان وتجنب أذنيه كما كان المصريون يقدسون الهر او الجملات . والعرب لا يقدسون حيواناً الا نادراً وفي احوال مخصوصة . على ان صاحبنا لم يتفق له مع ما اجهد نفسه وتوسع في برهانه من التأويل والتفسير ان يأتي بدليل على ان قبيلة من القبائل المسماة باسماء حيوانية كانت تعبد صنماً بشكل الحيوان الذي تسمى به وان كان توفقه الى ذلك لا ينفع شيئاً لان المطلوب ان القبيلة التي تسمى باسم حيوان يجب ان تقدس جنس ذلك الحيوان لا صنماً بشكله .

فذهب الطوتمية عند العرب ماقط بسقوط الامومة ثم هو ماقط ايضاً لبعده احوال العرب عن شروط الطوتمية كما رأيت — ومع ذلك فلا ينبغي لنا الاغضاء عن الادلة التي اعتمد عليها صاحب طوتمية العرب في اثبات هذا الرأي وسبب ذهابه اليه مع غرابته فنقول

## ٥ . أدلة على طوقية العرب

ان من يطالع تلك الأدلة في كتابه يتضح له من مجملها انه لما اطلع على احوال الطوقية عند القبائل المتوحشة كما ذكرها كلينان وغيره - وهو مستشرق يعرف احوال العرب الجاهلية وقبائلها وانسابها ومعبوداتها ورأى بعض القبائل أو البطون تسمى باسماء حيوانية . وكان العلماء يومئذ مولعين بالحقائق الطبيعية على مذهب الارتقاء يشتغلون برصد كل الحوادث البعيدة كما قدمنا . ورأى النسابين العرب مختلفين في تحقيق انساب بعض القبائل فتبادر الى ذهنه ان اسماء هذه القبائل من بقايا الطوقية عند العرب . فآخذ يفتش عن شروطها الاخرى فرأى بعض القبائل تعبد اصناماً بشكل بعض الحيوانات فتكن ذلك الرأي من ذهنه ونسي ان الشرط ليس عبادة صنم حيواني الشكل وانما المراد تقديس صنف من الحيوانات اسمه كاسم القبيلة . اولعله انتبه لذلك وظن نفسه قادراً على الاتيان بحادثة يمكن تأويلها او قرينة يستدل بها على شيء . واخبار العرب كثيرة وفيها الفث والسمين والناقض والمقوض وهو قوي الحجة لطيف الاسلوب فتوفى الى أدلة تروم غير المتأمل انه اصاب بها المرمى وهو بعيد عنه كما سنرى . والبك أدلته وبيان قسارها :

نسبة القبائل باسماء حيوانية ( صفحة ١٨٨ )

ليس بين أدلته على الطوقية ما يصح اعتباره من قبيل القول الصريح بالأسماء القبائل وان كانت هذه الاسماء لا تكفي وحدها لاثبات رأيه لاسباب تقدم بيانها . ولكنه يحتاج بان تسميتها باسماء حيوانات ليست من قبيل العبث ولا بد لذلك من سبب . فعلمنا ان ندفع حجة بان هذه التسميات طبيعية لا غرابة فيها

ان صاحبنا الاساذ اورد من اسماء القبائل كل ما يشتم منه رائحة الحيوانية ولم يزد عدد ما اوردته منها على ثلاثين اسماً بعضها قبائل وبعضها عائر وبعضها بطون أو فصائل وهي :

بنو اسد	بنو جعدة	بنو ضب	بنو قهد
» بدن	» جعل	» ضبيعة	» كلب
» بكر	» حداء	» عضل	» نعام
» بهنة	» حمامة	» عنز	» غمر
» ثعلب	» حنش	» غراب	» وبر
» ثور	» دوئل	» فهد	» هوزن



بنو جحش	بنو دب	بنو قرد	بنو يربوع
« جراد »	« ذئب »	« قنفذ »	

ولو عدنا أسماء القبائل العربية وفروعها من العار والبطون والانفاذ والفصائل لزادت على بضع مئات وربما أزيد من الألف فلو كانت التسمية طوطمية لوجب ان يزيد عدد القبائل الطوطمية على سائرهما ثم ان بعض ما اوردته من الاسماء له غير معنى الحيوانية ولكنه اختار الحيوانية ليزيد اسباب رهاقه . فبكر مثلاً تنسربولد الناقة ولكن لما معنى « المذراء » و « اول كل شيء » . والسحابة والكرم اول حمله وغير ذلك . على اننا لو رجحنا معناها الاول اي ولد الناقة لما كان في التسمية شيء من الطوطمية لان العرب لو جاز ان يتسموا بحيوان ويعبدوه لكان « الجمل » او « البعير » اولى من سواه نظراً لاضطرارهم اليه وقدم عهده عندهم وليس من القبائل ما يسمى به الا بكر هذا وهو اقرب ان يكون لقباً لرجل في شيط كانه ولد الناقة . و « البهية » البقرة الوحشية وابن الزباء . و « الجمدة » الانثى من اولاد الضان والمرأة التي في شعرها جمودة فلماذا لا يكون المراد بها المعنى الثاني لولم يسبق الى ذهنه الطوطمية . و « العضال » الجرذ ولكنه ايضاً بدل بكسر العين على الداهية من الرجال او التضييع منهم فلماذا لا يكون المراد احد هذين المعنيين . و « القهد » نوع من ضان الحجاز ولكنه بدل ايضاً على الرجل الابيض اللون فقيد . وقس على ذلك — فالقبائل التي تأتت اسميتها باسماء الحيوانات لا تزيد على بضعة وعشرين قبيلة او فرع قبيلة فاتفق هذا العدد القليل بين مئات من الاسماء لايصح عزوه الى الطوطمية فان الناس ما يرحوا منذ القدم يتسمون باسماء الحيوانات او يتلقبون بها ثم يذهب الاسم ويبقى الملقب كما سنبينه

#### التسمية

ان لاسماء الاعلام تاريخاً طويلاً في علم المعمران وهي تختلف صورة ومعنى باختلاف الاعصر وباختلاف الامم . فكل امة تختلف التسمية فيها عما في سواها وتختلف في الامة الواحدة باختلاف ادوار تمدنها . على انها في كل حال تلتبس مما يقع في النفس موقع الاعتبار من الكائنات على اختلاف طبقاتها فتختار من اسمائها ما يلائم عاداتها ومعتقداتها . فاذا تدببت انتسبت الى الاله او الالهة سواء كانت تلك الالهة اجراماً سماوية او حيوانات او اصناماً او غير ذلك . اما قبل التدين او في حال البداوة الخشنة فالتألب ان يختار الناس لابنائهم اسماً ما يعجبون به او يخافونه من الاجسام الطبيعية ولا سيما الحيوانات على ما يتوهمونه

في المولود من القوة او الشجاعة او الدهاء او المدعة او الخوف . فيختارون له اسم حيوان فيه مثل هذه الطباع فيسمون الرجل الشجاع بالاسد والسريع الوثوب بالخر و يسمون الفتاة اللطيفة بالغزال او الحمامة . وقد جرى على ذلك معظم الامم القديمة في كل انحاء العالم ولا سيما الامم الحربية او اهل البداوة والغزو الذين يعيشون في البراري يرحنون من تجمع الى آخر والحيوانات عشراؤهم كما كان شأن العرب في ايام جاهليتهم . فقد كانوا يعيشون بين الحيوانات حتى درسوا طبائعها ووصفوا كلا منها بوصف خاص فاذا ولد لهم ولد هان عليهم تشبيهه بواحد منها بشكله او طباعه و يسمونه به .

وليس هذا خاصاً بالعرب بل هو يتناول سائر اهل البادية او من جرى مجراه قبل تعاقبهم بالدين . فاليهود كانوا في اوائل ادوارهم يحضرون في التسمية على هذا النمط ولذلك رأيت بين اسمائهم القديمة كثيراً من اسماء الحيوانات كقولهم دبور ( نحلة ) وأريه ( اسد ) ويونا ( حمامة ) وراحييل ( نجمة ) وشوال ( ثعلب ) وكالب ( كلب ) وديسان ( غزال ) او اسماء الاجرم السماوية مثل خودش ( الهلال ) . ومن الاوصاف الطبيعية اشورا ( اسود ) وابدوم ( احمر ) وعيسو ( كثير الشمر ) وكوره ( شجاع ) . وقس على ذلك سائر الامم القديمة ولا سيما قبل تدوينها . فقدماء الانكيز كانوا يسمون باسماء الحيوانات ايضاً ومن اسمائهم القديمة Ethelwolf ( الذئب الشريف او ذئب الحرث ) وقد سموا بالاوصاف الطبيعية كالابيض والاسمر والطويل والقصير . ثم تدرجوا الى الصنائع كالحداد والذخار والنفاس والسروجي . وانما يهتأ في هذا المقام الاسماء الحيوانية وهذه لم تخل امة من التسمية بها على تفاوت في ذلك بتفاوت احوالهم من البداوة والحضارة ولا يزال عند الامم المتدنية حتى الان عدد كبير منها او ما يقابلها من اسماء الكائنات الطبيعية كالحجارة والاشجار واليك امثلة من ذلك :

فمن الاسماء اليونانية والرومانية :

Leonidas	كلاسد او الاسد
Napoleon	اسد الغاب
Peter	صخر
Philip	محب الخيل
Darcus	غزال
Leo	اسد

ومن الاسماء الجرمانية والكونية واليونانية :

Arnold	النسر او قوي كالنسر
Athelston	الحجر الشريف
Bernard	الذهب او قوي كالذهب
Bertram	العقاب او قوي كالعقاب
Everard	الخنزير البري
Giles	نجمة
Ingram	عقاب
Leonder	اسد
Leonard	كالاسد او كالعقاب
Oven	خروف
Randal	ذهب انازل
Rodolph	الذهب المشهور
Ethelrid	الحية الشريفة

ومن الاسماء الفارسية القديمة :

اسد الجبل	شير كوه
الاسد	بير او بار
وجه الشمس	جشيد
الاسد الغضوب	اردشير
نوع من النمر	بلاش
السماك الفضي	سيمورغ
الجوادر المذهب	زرهمب
المرنج	مهرام
الثعبان	اخنالك

فترى مما تقدم ان التسمية بالاسماء الحيوانية من القواعد الطبيعية المرعية عند سائر  
الامم وربما كان العرب اكثر تشككاً بها لما لقضيه بدائنتهم وخشونتهم ولذلك كثرت عندهم



الاسماء المتعلقة بالحروب ايضاً كحرب ونصر وسعد وعدوان وعيس واشجع وسهم وصخر ونحوها —  
 قيل لابي الدقيش الاعرابي « لم تسمون ابناًكم بشر الاسماء نحو كعب وذئب وعبيد كما باحنها  
 نحو مرزوق ورباح » فقال « انما نسمي ابنائنا لاعدائنا وعبيدنا لانفسنا »  
 على ان المتعبدين من العرب الاصنام كانوا يسمون عبيداً لها كعبد العزى وعبد مناة  
 وعبد شمس وعبد سعد وعبد تميم وغيرها . ولما استلوا كثرت اسماءهم المنسوبة لله  
 او بعض صفاته كعبد الله وعبد الرحمن وعبد الرحيم وعبد الاحد وعبد الصمد . وذلك شأن  
 الامم المتدبسة في كل مكان وزمان فالاشوريون كانوا يسمون بالنسبة الى آلهتهم مثل  
 « تغلاتنين » عبد الاله تنين و « متاش نو » عبد نبو وكذلك البابليون فانهم يضيفون  
 اسماءهم الى المهرم « بل » او « نبو » فيقولون « بل ابني » بل صغني و « نبو نصر » اي نبو  
 ينصر و « عبد نبو » اي عبد الاله نبو و « نبو بالوزور » نبو يحصي ابني و كذلك اليونان  
 بعد تنصرهم ومن اسمائهم « تيودسيوس » عطية الله و « تيودورس » عبد الله وغيرها  
 فتسمية العرب الجاهلية رجاءهم باسماء الحيوانات امر طبيعي يؤيده تصغير تلك الاسماء  
 لتعجب كقولهم ذؤيب واسيد وكليب ونحو ذلك مما لا يفسر الا اذا كانت تلك الاسماء  
 المقابلة للناس . وظل العرب على ذلك في بداوتهم حتى تدنوا وتسموا بالاسماء الدينية كما  
 تقدم . ولما تمدنوا تسموا باسماء الصنائع كالخماس والصيدلاني والكعالي والتجار والاسطرلابي  
 ولما ضعفت عصبية النسب عندهم تسموا بالنسبة الى البلاد كالدمشقي والبغدادي والبصري  
 والبخاري والنيسابوري وغيرها — فبقاه بضعة وعشرين من القبائل القديمة على اسماء  
 الحيوانات ليس امراً غريباً

قال الجاحظ في كتاب الحيوان « والعرب انما كانت تسمى بكب وحمار وحجر وجعل  
 وحفظه وفرد على التفاؤل بذلك . وكان الرجل اذا ولد له ذكر خرج يتعرض لزجر الضير  
 والقال فان سمع انساناً يقول حجراً رأيت حجراً سمى ابنه به وتفاؤل فيه الشدة والصلابة  
 والبقاء والبروانه يحطم ما لى وكذلك اذا سمع انساناً يقول ذئب او رأى ذئباً تناول فيه  
 الفطنة والمكر والكسب وان كان حمراً تناول فيه طول العمر والوقاحة والقوة والجلد وان  
 كان كلباً تناول فيه الحراسة والبقظة وبعد الصوت والكسب . ولذلك صور عبيد الله بن  
 زياد في دهليزه كلباً وكبشاً واسداً وقال كب تايح وكبش تاطح وامد كلخ فتطير على

(١) الديميري ٢٤٢ ج ٢

Rowlinson's Ancient Monarchies II. 539 &amp; III. 527

(٢)

ذلك فطارت عليه .

التنقيب

هذا على فرض انها اسماء سمي بها آباء تلك القبائل ولكن كثيراً منها كان في الاصل لقباً ألحق بالاسم الأصلي ثم ذهب الاسم وبقي التنقيب مما يقع دائماً وخصوصاً عند العرب لانهم منطوروون على التنقيب والتكنية ويتضح لك ذلك من مراجعة معجماتهم فانك ترى للأسد مئات من الاسماء اكثرها القاب لقبوه بها ثم صارت اسماء وكذلك الدب والفراب والفرس والبعر والذئب والحية والجراد وغيرها من حيواناتهم غير اسماء الاسلحة ناهيك بالمتراذفات من اسماء الشمس والمطر والبحر والبشر والمالين والعلل والخمر والنار . ومن الالقاب كالطول والقصر والشجاعة والحين والكرم والنجى والحق ونحوها . ولكل منها مئة او مئات من المتراذفات واكثرها القاب او كنيات تدل على ميل العرب الى التنقيب والتكنية من فطرتهم .

وكانوا يضربون الامثال غالباً بالبهائم فلا يكادون يذمون او يمدحون الا بذلك لانهم جعلوا مساكنهم بين السباع والاحناش والحشرات واستعملوا التمثيل بها لما ألفوه من طبائعها وخصوصاً القبائل العدنانية لسكنائهم في صحاري نجد والحجاز وبلادهم اكثر وعورة وخشونة من القحطانية ولذلك كانت اسماء الحيوانات اكثر في قبائلهم مما في القبائل القحطانية . وقد درسوا تلك الطبائع بالمرألة واختصوا كل حيوان بطبيعة نسبها اليه كالروغان للثعلب والشجاعة للأسد والصبر للحمار والامانة للكلب والغضب للفر والثقل مع الحساسة للقيل ونحو ذلك وصاروا يعوضون عن الالقاب باسماء تلك الحيوانات فبدلاً من قولهم « شجاع » يقولون « اسد » وبدلاً من صبور يقولون « حمار » ويكونون عن المراءوغ بالثعلب واذا ارادوا ان يقولوا غضب فلان قالوا « نمر »

وكانوا من الجهة الاخرى يلقبون الحيوانات باسماء الناس او كنيائهم فالذئب كنيته ابو حجاج والاسد ابو الحارث والذئب ابو جعدة والدب ابو رباح والخنزير ابو قادم ويقال ابو عقبة والثعلب ابو الحصين والكلب ابو خالد وابو ناصح عند بعضهم . والسنور ابو خراش ويقال ابو غزوان والغزال ابو الحسين والجل ابو صفوان ويقال ابو ايوب وابو مزاحم والثور ابو حاتم والكباش ابو المطرف والحمار ابو وثاب والفهد ابو قرة والفرس ابو طالب والبرذون ابو مضأ والبغل ابو اغثار والحمار ابو زياد . وعندهم ام حنين الجرادة وام عوف الحمامة

وام مهيدي الدجاجة وام حفص الخدود وابو الميث الجعالة وابو الصراة القملة وام عقبة الحية  
وام يقظان العقرب وقسي عليه  
وكان التلقب عاماً في الشعوب السامية اعتبر ذلك تمازجاً في التوراة عن تلقب  
يعقوب لأولاده لما جمعهم في آخر ايامهم فغير عن اوصاف بعضهم باسماء الحيوانات فسمى  
يهوذا شبل اسد وبساكر حماراً وداود ثعلباً ونفتالي ايلة وبنامين ذئباً وترى امثال هذا  
التلقب في اماكن كثيرة من التوراة . وبدل ذلك على شيوخ النقب عند الساميين قديماً ثم  
قل عند العبران والسريان لما سكنوا المدن واخذوا الى السكن وظل عند العرب لبقائهم  
على البداوة . وما زال ذلك شأنهم الى صدر الاسلام وما بعد ولا تزال بعض اسماء  
الحيوانات تستخدم للتسمية الى اليوم وقد تسمى معها الاصلي كالتسمية للسيد العظيم ومعناه  
في الاصل « النخل » وكذلك « الثور » للباسل وهي اسم للخزير و « الاصيد » للثعلب وهو  
البعير . على انهم كثيراً ما كانوا يلقبون باعضاء الحيوانات المنقرضة كالناب والانف والقرن  
فانها من الناب الشجاعة والقوة عنده . ومن عادات العرب اذ مات لاحد اولاد وخاف  
انقطاع ذريته ان يسمي اولاده باسماء الحيوانات المنقرضة كالذئب والثور وغيرها ولا تزال  
هذه العادة جارية في سوريا الى اليوم

فقرى ان التلقب بالحيوانات كان شائعاً عند العرب قبل الاسلام على انهم ساروا عليه  
بعد الاسلام فسموا حمزة بن النبي « اسد الله » او « اسد رسول الله » وكذلك علي  
ابن ابي طالب شجاعتهما . وقد سمي مروان بن محمد بالخمر لغيره . ويكون التلقب للمدح  
كما رأيت اولادهم كسميتهم عثمان بن عفان « نخل » وهو ذكر الغنم وسمية عبدالمطلب  
ابن مروان « ابا زيان » لغيره و « شيخ الحجر » لغيره . وتلقب بني عمرو بن شعراء الكلاب  
لغير افواههم

ومن ادلة رغبتهم في التلقب انهم يلقبون الرجل ببيت شعر ظاهراً او لفظاً فله او  
حادثة جرت معه مما لا ضابط له فالمرثي الشاعر اصل اسمه عوف بن سعد فسمى الاسم  
وبقي الملقب والمنسب اسمه جرير بن عبد النضر والناجعة اسمه زياد بن معاوية وكذلك الخرق  
وتباط شراً واعصر والمستوعر وغيرهم من ذهبت اسماءهم وبقيت القابهم . فإذا تمتع حدوث  
ذلك قبل التاريخ فيلقب أبا القبيلة بما يناسب خلة من خلاله مدحاً او ذماً ثم يتناسى الاسم

(١١) الالبادة العربية (المقدمة) (١٢) والافرنج يلقبون غوسثاقوس اذلقوس

ملك اسوج بأسد الشمال (١٣) المعارف ١٣١



ويبقى القلب . وفي اخبار العرب امثلة كثيرة من هذا النوع فقيس عيلان اصل اسمه قحمة  
ولكنه اشتهر بقلبه وكذلك فريش وغيره . وقد يكون التلقب سبب متصل بمحادثة فعنزة  
أبو القبيلة المعروفة سمي بذلك لانه قتل رجلاً بعنزة واصل اسمه عامر . والحظائر سمي  
بذلك لان اشدر بن امري القيس كان جمع اسرى بكر في الحظائر يحرقهم فكلمه فيها  
فتنعمه واصل اسمه كعب . والبرقان سمي بهذا الاسم لجماله وسمي النمر ايضا وكلاهما غير  
اسمه ولا يعرف الا بهما . وقصي اصل اسمه زيد وعبد المطلب اسمه عامر وكلاهما  
يعرف باللقب فقط . وقد يكون القلب اسم حيوان او لقباً من الفايه مثل جساس اسم الرجل  
المشهور فعناده في اللغة الاسد المؤثر في التربة ببرائته واصل اسمه عمرو بن مرة البكري  
وقس على ذلك القاب الخلفاء بعد الاسلام فان اكثرهم يعرف بلقبه كالقاروق والصديق  
والمصور والرشيده والامامون وغيرهم

فاذا اعتبرنا شيوخ التسمية باسم الحيوانات او بالتلقب بها وامكان بقائها وذهاب  
الاسماء الاصلية مع ميل العرب من فطرتهم الى ذلك فوجود بضعة وعشرين اسماً حيوانياً  
بين مئات من أسماء القبائل لا يعد شيئاً عريضاً

#### اللقب بصيغة الجمع

على اننا رأينا صاحب طوقية العرب يعلق أهمية كبرى على تسمية بعض القبائل بجمع  
اسماء الحيوانات مثل الانذار والكلاب والاراة والقياب فعنده ان وجود هذه الاسماء  
بصيغة الجمع لا ينطبق على تفسيره من حيث تلقيب اب القبيلة بلقب يبقى ويذهب اسمه  
الاصلي . ويرى ان هذه الصيغة دليل قوي على الطوية لان ابناء قبيلة النمر يعدون انذاراً  
واناء قبيلة كعب يعدون كلاباً على مقتضى شروط الطوية

والجواب على ذلك ان التلقب بصيغة الجمع للقبيلة كان شائعاً عند العرب مثل شيوخ  
التلقب بصيغة المفرد للفرس وكانوا يلقبون القبيلة بصفة جامعة تشترك فيها او يغلب شيوعها  
بين افرادها كالكرم والجل والخلج والغدر ونحو ذلك فلما انتشر الاسلام وضعوا لاهل الاقاليم  
اوصافاً يشار بها بعضهم عن بعض

من امثلة اوصاف القبائل في صدر الاسلام ان معاوية سأل دغفلاً النسابة ما تقول  
في بني عامر بن صعصعة قل اعتناق ظباء وانجاز نساء وقال فما تقول في بني اسد قال عافة  
قافة فصحاء كافة قال في تقول في بني تميم قال حجر خشن ان صادفته اذاك وان تركته  
اعتناك . قل في تقول في خزاعة قل جوع واحديث قل في تقول في اليمن قال سيود

ايوك - ومن هذا القبيل ان الخجاج سأل ابن القريه عن قبائل العرب فوصف كلاً منها بما امتازت به وليس في وصفه تجون قول :

قريش اعظم القبائل اخلاقاً واكرمها مقاماً

بنو عامر اطولها رماً واحداً واكرمها صيداً

بنو سليم اعظمها مجلساً واكرمها مجلس

ثقيف اكرمها جدوداً واكثرها وفوداً

بنو زيد الزمها للرايات وادركها للشرات

فضاء اعظمها اخطاراً واعظمها نجاراً واجدها آثاراً

وهكذا حتى اتي على معظم القبائل ثم وصف الاقليم بما لا محل له هنا

وعلى هذا النمط كانوا يلقبونهم باسماء حيوانات يلقب في ضلعها الخلة التي اشتهرت تلك القبيلة بها وقد يذهب الاسم الاصل ويبقى اللقب وحده وتعرف القبيلة به كما حدث بالانصار فانها قبيلة من نزار اقبلت بذلك لاشتهار اهلها بالقتل فكانهم انصار في قلوب سلى الفريسة قال النابغة من معانته :

اهوى له فانص يسعى باكبته عري الاشاجع من قتاص انصار

وكذلك الارام قبيلة من بني تغلب لقبوا بذلك لان عيونهم شربت بعيون الحيات الارام فعرفوا بهذا الاسم<sup>(١)</sup> والعنابس اي الاسود لقبوا بذلك لشجاعتهم وقد يطلق لقب واحد على غير رجل او غير قبيلة وتعرف كل قبيلة باسمها الاصل كالارام المتقدم ذكرها فانها لقب جشم ومالك وعمرو وعابة والحرت ومعاوية بن بكر بن حبيب من تغلب<sup>(٢)</sup>

وليس تلقب القبائل على هذه الصورة خاصة بالعرب الجاهلية بل هو شائع في عرب هذه الايام واشهر ما تداولته الالسن من هذا القبيل تلقب النقاش لاهل لبنان في اواسط القرن الماضي اذ ارسلته الدولة العثمانية تسخير لبنان واحداث سكاكته وكان ظريفاً وفيه دعابة فكان اذا نزل القرية او البلد لقب اهله بأول تشبيه يبادر الى ذهنه عند اقباله على ذلك البلد - واليك القاب لبعض اهل القرى من اقاليم العرب واكثرها اسماء حيوانات بصيغة الجمع

(١) جبهة اشعار العرب ٥٤ (٢) الكامل لابن ابي عمير ١٢٧ (٣) المعارف ٢٢

لقب اهله	اسم البلد
الشواح	أهل جبال
التور	» نجة
التمالب	» بذر
الذئاب	» غدر
الشواح	» عين قنية
الديوك المزهرة	» عن صور
القر	» المرسية
الجشم	» غيبيل
الفم	» عقاب
الكلاب <sup>(١)</sup>	» جديدة التوف

ولاهو خاص بالعرب من بلاد من بعض الامم المتقدمة فعند الاميركان في الولايات المتحدة  
لاعن كل ولاية لقب خاص من هذه الصورة :

لقب اهله	اسم الولاية
Luchers	Illinois
Fibers	Missouri
Webfoot	Oregon
Buckeye	Ohio
Hoosiers	Indiana
States Yankees	New England
Yellow Linnor	Alabama
Badger	Wisconsin

وجملة القول ان تسمية بعض القبائل باسماء حيوانية افراداً او جماعاً لا اهمية لها في  
ما نحن فيه لانه نادى وطبيعي في الاجيال القديمة والحديثة . وبالطبع لم يبق اهمية لما  
ذكره من عبادة الحيوانات التي كانت شائعة في الجاهلية وان كانت في الحقيقة ليست من



قبيل عبادة الحيوانات الطوتية بل هي عبادة اصنام افلها بشكل بعض الحيوانات واكثرها  
 بأشكال أخرى - فهي من قبيل عبادة الاوثان وليست من الطوتية في شيء لان اهل الطوت  
 لا يعبدون صنماً بشكل الحيوان بل يعبدون الحيوان نفسه ويقدرونه ويتجنبون اذاه كما  
 تقدم وليس عند العرب شيء من ذلك - على اننا نقول كلمة في اصنام العرب لا نعلم من فائدة :

## اصنام العرب

من المشهور ان العرب وسائر الامم السامية اهل توحيد من فطرتهم واذا عبدوا  
 صنماً فيطلب ان يكون ذلك الصنم دخیلاً عندهم ويصدق ذلك على العرب بنوع خاص  
 لنوسطهم بين الامم الوثنية القديمة فقد كانوا في عهد جاهليتهم محاطين بالفراغة في مصر  
 والفينيقين في الشام والاشوريين في العراق والاحباش في الحبشة . وكانت جزيرتهم  
 طريق اهل الهند في التجارة الى مصر والشام . ودنوا اذا ذهبوا الى بلد مما يجاورهم  
 للتجارة او للتزوروا اهل ذلك البلد يعبدون صنماً يعتقدون فيه الكرامة حملوه معهم  
 في رجوعهم ونصبوه في الكعبة او غيرها من مجتمعاتهم . ولذا مرت بهم قافلة هندية  
 ومعهم صنم يعبدونه في اثناء اسفارهم فربما أعجب العرب فاخذوه منهم او اصطنعوا  
 صنماً على مثاله . ولم يصل اليها من اخبار هذه الاصنام الا نكتة مشككة يمكن الاستدلال  
 بها على غيرها

واشهر من نقل الاصنام الى مكة في عهد الجاهلية رجل يسمونه عمرو بن لحي  
 ذكروا انه غاب على مكة وأخرج منها جرماً وتولى سدائها وكان كاهناً فحمل اليها  
 الاصنام من الآفاق فقل هبل واساف ونائلة من البلقاء <sup>(١)</sup> ونقل ود وسواع  
 ويغوث ويعوق ونسر من ساحل جدّة <sup>(٢)</sup> واختصت كل قبيلة من القبائل المشهورة  
 يومئذ بواحد منها فاصبح ود لقبيلة كلب وسواع لهمدان ويغوث بلذحج ويعوق لمراد  
 ونسر لحيرة . وكان ود على صورة رجل وسواع على صورة امرأة ويغوث على صورة  
 اسد ويعوق على صورة فرس ونسر على صورة نسر . ولو جمعت اصنام العرب لزيد  
 عددها على مئة صنم ليس منها على صور الحيوانات الا بضعة قليلة جداً . على انها اذا  
 كثرت فقلما تؤيد برهاناً للاسباب التي قدمناها ولانها دخيلة كما رأيت - ولا نقول  
 ذلك اعتماداً على رواية العرب فقط لان صاحبنا الاستاذ لا يثق من اقوالهم الا بما  
 يؤيد برهانه ولكننا ننظر في هذه الاصنام نظراً تحليلياً عسانا ان نتوصل الى نتيجة فنقول :

(هبل) هو اكبر اصنامهم ويسمونه الصنم الاكبر وذكروا انه كان مصنوعاً من نحاس وقيل من قوارير اي زجاج على هيئة رجل ضخيم وكانوا يذبحون له ويستخبرونه في اسفارهم وحروبهم وسائر اعمالهم . ويظهر لنا ان هذا الصنم من الهة الفينيقيين او الكنعانيين والادلة على ذلك :

اولاً — قول العرب انه جاءهم من مواب بارض البلقاء حملة اليهم عمرو بن لحي الذي ذكرناه

ثانياً — ان لفظ هبل لا اشتقاق له في العربية من معناه فهو غير مشتق من لفظ عربي وعندنا انه عبراني او فينيقي اصله « هبعل » وهو اسم اكبر اصنام الفينيقيين او الكنعانيين ومن جاورهم من اسم الشام كلوايين والمدائيين والبابليين والليبيين . وكان للفينيقيين عشرات من الالهة يميزون منها الهين احدهما ذكر والاخر اثنى ويسمون الذكر « هبعل » والاثنى « عشروت » ومعنى « بعل » في لسانهم السيد والاله والهاء في العبرانية اداة التعريف مثل « آل » العربية . فبإضافة هذه الاداة الى بعل يريدون الاله الاكبر . والظاهر ان عمراً المذكور لما قدم مواب اعجبته عبادة الموابيين لهذا الصنم وكانوا يستمطرونه ويستخبرونه لحملة الى مكة باسمه العبراني « هبعل » واما العين الزائدة فيسمل اهلها بالتحقيق ثم ضاعها بالاستعمال وخصوصاً في لفظ « بعل » لان الكلدانيين كانوا يلفظونه « بل » باهال العين وهو اسم هذا الاله عندهم . وربما كان الموابيون يلفظونها « هبل » فنقلها عمرو بن لحي كما كان يسميها

ثالثاً — ان اساليب عبادة العرب هبل تشبه اساليب عبادة الموابيين هبعل . فقد كان الموابيون ينصبون هذا الصنم على التلال المرتفعة او سقوف البيوت و يذبحون له الذبائح من الحيوانات والادميين ويحرقون له المحرقات ويستخبرونه ويفضلونه على سائر الهتهم وكذلك كان يفعل العرب لهبل . وكما ان هبعل اكبر اصنام الموابيين ومن جرى مجراهم فهبل اكبر اصنام العرب وكانوا ينصبونه فوق الكعبة

اساف وثائلة \* ذكروا انها صتان الأول على صورة رجل والثاني على صورة امرأة حملها عمرو بن لحي ايضاً من البلقاء فوضعها على بشر زمزم بالكعبة ثم وضع احدها على الصفا والاخر على المروة فرجما كان هذان وهبل مثلثاً وثنيّاً والمثلثات الوثنية كانت شائعة عند الوثنيين في الازمنة القديمة . والغالب في هذه المثلثات ان يكون كل منها مؤلفاً من رجل وامرأة وغلام . وامثلة هذه المثلثات كثيرة عند المصريين القدماء والكلدانيين وغيرهم



✽ يغوث ✽ جاء في تفسير الرمثخري انه على صورة اسد وان عمرو بن لحي نقله من جدة على ساحل البحر الى مكة . فاذا كن تجلوباً من الخارج فالغالب انه من الحبشة او مصر لان جدة محطة المسافرين احداها الى الحجاز . وقد وجدنا بين الهة المصريين صنماً على صورة اسد او لبوءة يسمونه « تغوث » ولا يخفى ما بين هذه اللفظة ولفظ يغوث من المشاكلة الصورية اذا اعتبرنا ان العرب كانوا يكتبون بلا نقط فاذا كتبوا « يغوث » التيس عليهم بين ان نقرأ يغوث او تغوث او تعوث وكثيراً ما وقع لهم ذلك حتى بعد تدوين التاريخ في ابان التمدن الاسلامي فامبراطور الروم الذي حاربه هرون الرشيد يسميه بعض المؤرخين يغفور والبعض الآخر لغفور والآخر تغفور وهو الصواب لان اسمه الروماني *nicephorus* الا يعقل ان يحدث مثل هذا الالتباس في عصر الجاهلية ؟ وعلى هذا المبدأ تحول اسم قاهين الى قاييل وشاول الى طالوت وجليات الى جالوت وفورج الى فارون

✽ ود ✽ وهذا الصنم قد وصفه ياقوت في مجمه فقال « انه على مثال رجل كاعظم ما يكون من الرجال قد دبر عليه اي نقش عليه حلطان مزر بحلة ومرند بحلة عليه سيف وقد تنكب قوساً وبين يديه حربة فيها لواء وجبة فيها سهام » فما شبه هذا الوصف بوصف ملك من ملوك الفراعنة ذاهب للعرب على مركبته . وهو يشبه الها فينيقياً اسمه اشبو<sup>(١)</sup> او سيس اله مصري . ولا يمكننا الجزم في ذلك وانما يظهر من وصفه انه اله غريب وقس على ذلك سائر الاصنام وان كنا لا نطمع بردها كلها الى اصولها ولا ان يكون كلامنا فيها يقيناً او قطعياً وانما هو من قبيل الترجيح وهذا يكفي في هذا المقام

النار والعائلة والحلف

ورأينا صاحب طوتمية العرب قد علق اهمية كبرى على اجتماع العرب للطالبة بالنار باسم القبيلة فعنده ان ذلك من بقايا الطوتمية لان القبيلة كانت قديماً اذا قتل احد افرادها اشتركت كلها في المطالبة بدمه لانها تطالب بحق الاله الذي هو جدّها الاعلى ( صفحة ٥٣ و ٥٦ ) وان العرب ليس عندهم عائلة وانما آخر انسابهم الحي ( صفحة ٢٣ ) ولا حاجة بنا الى التطويل في بيان فساد هذا التأويل بعد ان ظهر فساد المقدمات الاخرى فالطلب بالنار باسم القبيلة طبيعي في امم البادية وضروري لمخلف جامعة النسيب ولولاها لم يكن لتلك الجامعة معنى . ولكن صاحبنا اجهد نفسه كثيراً في التفسير والتعليل للتوفيق بين



المطالبة بالثأر عند العرب ومطالبة اصحاب الطوتم بحق جدهم الاعلى . وهيئات ان يتأق له ذلك الا اذا ثبتت الطوتمية عند العرب فيمكن تفسير الثأر بما فسر له لان يكون هو من ادلة تلك الطوتمية يستعان به في اثباتها

واما عدم وجود العائلة عند العرب فالقول به غريب وانكار العائلة عند العرب يقرب من انكار البديهييات او هو انكار ضوء الشمس في رابعة النهار . واغرب من ذلك استدلالة على طوتمية العرب بما يحدث عندهم من الترابط او التعاون بواسطة الحلف ونحوه فالتحالف قاعدة سياسية لا تزال جارية الى الآن عند ارقى الامم المتقدمة وانما يختلف عن الحلف عند قبائل العرب كما يختلف بدعوة هؤلاء عن حضارة اولئك

خاتمة

ونختم المقال بكلمة في الطوتمية نفسها فنقول انها ليست من الامور الثابتة علمياً حتى عند القبائل المتوحشة الآن لان كثيرين من فلاسفة العمران ينكرونها وقد كتب في نقدها غير واحد منهم وخصوصاً سبنسر الفيلسوف الشهير وهو اوثق النقات في علم الاجتماع البشري فقد جاء في كتابه « اصول العمران » ما معناه « يظهر لي ان اصل القول بالطوتمية خطأ في تفسير الالقاب والكنى اي ان المتوحشين كانوا يسمون انفسهم باسماء بعض الحيوانات او غيرها من الكائنات الطبيعية على سبيل التشايب ثم تشابهت هذه الاسماء على ابنائهم فظنوا تلك الحيوانات آباءهم حقيقة فعبدوها او قدسوها »

على ان القول بالطوتمية يخالف كثيراً من قواعد العمران الثابتة التي يؤيدها الاستقراء والملاحظة كالمشهور في اصل عبادة السلف وعبادة الاجرام وكيف تدرج الانسان في كل منهما . ناهيك بمخالفة الطوتمية للحكم العقلي فكيف يخطر للانسان ان يعتقد تسلسله من ثعبان او خنفساء او بصلة او نحو ذلك ؟ فالطوتمية من الآراء العلمية الضعيفة المبينة على الاستقراء الناقص وهي تحتاج الى تمحيص وتقد

فاذا اعتبرت سقوط الادلة على الامومة عند العرب كان القول بالطوتمية عندهم ساقطاً على ان الطوتمية نفسها قد اتضح سقوطها عندهم بقطع النظر عن الامومة لما تقدم من فساد آراء القائلين بها فكيف اذا تبين لنا ان الطوتمية مجرد ذاتها من الآراء العلمية الحديثة التي تقتصر الى نقد وتمحيص ؟